

fastsat særlige tilgængelighedsbestemmelser i forbindelse med deres aflevering. Er der ikke fastsat sådanne bestemmelser, træffer rigsarkivaren afgørelse.

I forbindelse med Knud Thestrups aflevering af sit arkiv til Rigsarkivet i 1976 blev det således foreslået af Rigsarkivet, at arkivalierne skulle være utilgængelige i 80 år efter deres tilblivestidspunkt, dog således, at der kunne dispenseres fra tilgængelighedsfristen. I denne forbindelse foreslog Rigsarkivet, at Knud Thestrup i sin levetid afgjorde de eventuelle tilgængelighedsspørgsmål, og at det derefter tilkom enten en af Knud Thestrup bemyndiget person eller den til enhver tid sid dende rigsarkivar. Da Knud Thestrup ikke inden sin død traf særlig disposition i så henseende, gik Rigsarkivet ud fra, at kompetencen til at meddele dispensation fra tilgængelighedsfristen blev overladt til rigsarkivaren.

Om den aktuelle brug af Knud Thestrups dagbøger i forbindelse med Jyllands-Postens artikler om Politiets Efterretningstjeneste kan det oplyses, at journalist Hans Davidsen-Nielsen den 13. oktober 1998 ansøgte om adgang til Knud Thestrups dagbøger fra hans ministertid med henblik på i artikler i bladet at kaste lys over regeringsbeslutningen om efterretningstjenestens registreringer af politisk virksomhed.

Rigsarkivet fandt at burde imødekomme ansøgningen. Det bemærkes her, at Rigsarkivet i forbindelse med tilgængelighedssager vurderer dels karakteren af de oplysninger, der ønskes indsigt i, dels formålet med benyttelsen af oplysningerne. Afgørelsen baserer sig på et skøn over, hvorvidt de betingelser, der måtte være knyttet til en dispensation, og som fastsættes ud fra karakteren af de oplysninger, der gives adgang til, kan overholdes under hensyn til formålet. Der kunne ikke være tvivl om, at dagbøgerne kunne rumme oplysninger, der var relevante for ansøgerens undersøgelse. Samtidig fandt Rigsarkivet, at der kunne fastsættes sådanne vilkår for benyttelsen, at hensynet til privatlivets fred blev tilgodeset.«

Rigsarkivarens besvarelse giver mig ikke anledning til kommentarer.

Rigsarkivaren har supplerende oplyst, at der i lys af den foreliggende sag har været ført drøftelser med en repræsentant for Knud

Thestrups familie vedrørende retningslinier for fremtidige dispensationer fra 80 års reglen.

#### Spm. nr. S 328

Til justitsministeren (2/11 98) af:

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

»Hvad er begrundelsen for, at Justitsministeriet først blev bekendt med eksistensen af instruks til PET af 30. november 1953 efter i slutningen af oktober måned 1998, som ministeren udtrykte det i tv den 30. oktober 1998, at have ledt i ministeriets kældre, når instruks var nævnt i Folketingets debat fra 20. november 1969, hvilken debat der var henvist til i Berlingske Tidendes reportage allerede den 27. august 1998?«

#### Svar (10/11 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har stedse været bekendt med eksistensen af ministeriets instruks af 30. november 1953 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste.

Instruksen har i indeværende år været omtalt over for Folketinget og offentligheden ved flere lejligheder.

I »Redegørelse vedrørende dele af PET's virksomhed«, (marts 1998), fra Politiets Efterretningstjeneste oplyses således på side 11 bl.a.:

»Justitsministeren har mulighed for at give såvel generelle som konkrete instruktioner for PET's virksomhed og har benyttet denne mulighed, senest ved i 1996 at udstede bestemmelser om PET's virksomhed. Dette regelsæt har afløst en tidligere instruks fra justitsministeren til chefen for PET fra 1953.«

Der kan desuden henvises til min besvarelse af 6. maj 1998 til Folketingets Retsudvalg af spørgsmål nr. 71 (Alm.del - bilag 108). Til denne besvarelse var til udvalgets orientering vedlagt Justitsministeriets bestemmelser af 9. maj 1996 om Politiets Efterretningstjeneste.

I pkt. VII i bestemmelserne fra 1996 er fastsat:

»Disse bestemmelser, der omgående træder i kraft, træder i stedet for justitsministerens instruks af 30. november 1953 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste, idet sidstnævnte instruks samtidig ophæves.«