

**Spm. nr. S 297**

Til udenrigsministeren (29/10 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil udenrigsministeren give en juridisk redegørelse for, hvad forskellen er mellem en »mellemfolkelig myndighed« og en »mellemstatslig myndighed«, samt herunder hvilken type EU er?«

**Begrundelse**

Danmark er medlem af en lang række internationale samarbejdsorganer. Medlemsskabet af FN er at regne som et mellemfolkeligt samarbejde, hvorfor FN kan udøve mellemfolkelig myndighed. Når det derimod gælder NATO medlemsskabet, er der vel nærmere tale om et mellemstatsligt samarbejde, hvorfor NATO-beslutninger har mellemstatslig myndighed. Det er imidlertid ikke i alle situationer helt klart, hvad forskellen er på de to begreber. Således står det ikke helt klart, hvad EU samarbejdet skal henregnes under.

**Svar (10/11 98)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Udtrykkene international organisation, mellemstatslig organisation, mellemfolkelig myndighed og mellemstatslig myndighed og en række flere tilsvarende begreber anvendes normalt alle som betegnelse for internationale organisationer, hvis deltagere er staterne. Der kan ikke af de forskellige udtryk udledes nogen forskelle m.h.t. den enkelte organisations karakter.

I teorien har man sondret mellem mellemstatslige organisationer på den ene side og overstatslige organisationer på den anden side, således at betegnelsen overstatslige organisationer skulle betegne organisationer som Det Europæiske Fællesskab, der på en række områder har fået overladt beføjelser, der normalt henhører under den nationale suverænitet. Denne sprogbrug har dog ikke vundet særlig udbredelse, og det er blevet almindeligt at betegne Det Europæiske Fællesskab som en international organisation, som har fået overladt visse statslige beføjelser.

I professor Max Sørensens memorandum af 18. maj 1952 til Forfatningskommissionen af 1946 foreslog Max Sørensen således en ordlyd

for § 20, der talte om overladelse af beføjelser til internationale organisationer. Udtrykket blev imidlertid ændret til mellemfolkelige myndigheder i Forfatningskommissionens redaktionsudvalg, og denne ændring har, så vidt det kan ses, alene været begrundet ud fra hensynet til at følge grundlovens almindelige sprogklang.

**Spm. nr. S 360**

Til erhvervsministeren (5/11 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Hvad er begrundelsen for, at der i sagen om rørkartellet, hvor EU har pådømt bl.a. danske producenter af fjernvarmerør en stor millionbøde, sker betaling af bøden til EU-systemet og ikke til de fjernvarmeværker, som har lidt tabet?«

**Begrundelse**

Rørkartellet har med aftalte priser snydt fjernvarmeværkerne og kommunerne for et betydeligt millionbeløb. EU går så ind og pådømmer røroducenterne en bøde. Imidlertid vil en bøde tappe virksomhederne for kapital, og bøden går til EU-systemet. Fjernvarmeværkerne, som har lidt tabet, får derimod ikke nogen erstatning. Da der i denne branche ikke er tvivl om, hvem der er kunde til fjernvarmerør, så ville det vel være mere rimeligt, om millionbøden gik til at råde bod på det tab, fjernvarmesektoren har haft.

**Svar (13/11 98)**

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Europa-Kommissionen kan idømme bøder til virksomheder, der forsætligt eller uagtsomt overtræder EU-konkurrencereglerne. Bøderne fastsætter Kommissionen ud fra en vurdering af overtrædelsens grovhed og varighed, skærpende og formildende omstændigheder i øvrigt samt virksomhedernes vilje til samarbejde ved opklaringen af overtrædelsen. Bøden kan ikke overstige 10 pct. af virksomhedens samlede omsætning i det seneste regnskabsår.

Formålet med disse bøder er at håndhæve konkurrencereglerne, dels ved at sanktionere