

økonomiske incitament eller sanktioner af forskellig art lever op til deres forpligtelser.

Når jeg stiller spørgsmålet, er det, fordi 20 års erfaring viser, at de ikke gør det af sig selv, og en undersøgelse fra Dansk Teknologisk Institut har netop understreget, at erhvervslivet ikke ønsker at hjælpe langtidsledige eller over 50-årige ind på arbejdsmarkedet af sociale grunde, men kun hvis det kan betale sig.

Derfor er der behov for både gulerods- og piskemetoden. Jeg synes, det vil være fint, hvis Det Konservative Folkeparti kan bekræfte, at de lever op til og også vil være med til at støtte den del af aftalen.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Fru Pia Christmas-Møller var inde på, at der skal indføres en behandlingsgaranti på sygehusområdet. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti helt og fuldt bakker dette op. Debatten har raset hele sommeren og mere til, men det er, som om nogle politikere har været fuldstændig tonedøve over for, at danskerne gennem tiderne har måttet tåle disse lange ventelister. Det har ikke noget med velfærd at gøre, og vi har jo hele tiden fået at vide, specielt af Socialdemokratiet, at vi lever i et velfærdssamfund.

Derfor har jeg et spørgsmål til fru Pia Christmas-Møller: Er det en betingelse for Det Konservative Folkeparti for at indgå et finanslovsforlig, at der bliver indført behandlingsgaranti på sygehusområdet?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

En god ting kan jo ikke siges tit nok: Jeg er så glad for, at CD ikke længere er med i regeringen, og det afspejlede hr. Peter Duetofts indlæg jo også.

Jeg har dyb respekt for CD's indsats på folkeskoleområdet i 1970'erne og i de perioder, hvor CD ikke har været en del af den socialdemokratiske regering. Men sandheden er jo, at CD er med i det seneste folkeskoleforlig, som ikke ændrer på den gale kurs i folkeskolen. Det er problemet, og derfor kunne jeg ikke helt give CD, hvad jeg egentlig havde lyst til at give CD i mit hovedoplæg.

Efterlønnen:

Det kan altså godt være, at det her er svært, men der er forskel på en aktuel situation på ar-

bejdsmarkedet her og nu, og som vi kan se den for os i det næste år eller to, og så det, vi ved om befolkningens aldersmæssige sammensætning om 10-20 år. For nu at skære det fuldstændig ud i pap: Det Konservative Folkeparti kunne ikke drømme om at ændre på vilkårene for dem, der i dag er på efterløn. Vi siger også, at de, der i dag er 60, og som kan gå på efterløn, skal regne med, at hvis de vælger at gå på efterløn, kan de gøre det og på de betingelser, man kender i dag. Vi siger det samme til dem, der i dag er 59 år, og til dem, der er 58 år.

Det, vi altså prøver at formidle, er, at de yngre, de, der er under 45 år, altså de, der har 15 år, til de bliver 60, ikke skal regne med, at der er en efterlønsordning på så gunstige vilkår som dem, vi kender i dag.

Det er langsigtet politik, og det er måske meget svært for os herinde i Folketinget at begynde at diskutere langsigtet politik, for der er kviksandstendenser, og det hele handler mere om dagen i går end dagen i morgen. Men vi er altså nogle, der prøver at drive flertallet til at tænke lidt længere frem, og det er altså, hvad vi har gjort os af tanker om efterlønnen.

Vi ved godt, at det er svært at formidle, vi ved også godt, at det kan være upopulært, men politikere, som vil lede samfundsudviklingen, er altså nødt til at påtage sig lederskabet ved også at sige det, der en gang imellem er upopulært, men nødvendigt og rigtigt og anstændigt.

Nu er tiden løbet igen.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne spørge De Konservative om to enkle ting:

For det første: Vil De Konservative være parat til at lægge op til ændringer i dagpengesystemet, hvis ledigheden stiger, eller vil man uden bekymring se på en stigende udstødning af selve dagpengesystemet?

For det andet vil jeg gerne bore lidt i årsindkomstberegningerne. Hvilket formål har De Konservative med at deltage i en sådan beregningsmåde? Er det et spørgsmål om en øget spredning af dagpengeniveauet, eller er det et spørgsmål om en gradvis nedskæring jo længere ledighed? Hvem er det, der vil risikere at få lavere dagpenge, og hvem er det, man forventer vil få højere dagpenge, hvis man indfører et sådant system?