

har givet en sammenhæng i regeringens politik, er der jo også hele overvejsen om det rummelige arbejdsmarked, om at ændre politikken fra en passiv sen indsats til en aktiv tidlig indsats, om at inddrage det civile samfund, virksomheder og andre, skabe nye former for partnerskaber og på den måde aktivere folk selv.

Man har aldrig set så meget brugerinddragelse som i de senere år. Det er for mig i allerhøjeste grad en meget, meget grundlæggende måde at tænke socialpolitik på og noget, der i høj grad er en form for en længere, sammenhængende overvejelse, så dels mener jeg, det er nogle forkerte og urimelige påstande, som hr. Villy Søvndal kommer med, og jeg mener altså også, at det kan blive en boomerang for hr. Villy Søvndal selv.

Jeg medgiver så også, at der selvfølgelig er problemer, og det er problemer, som vi ikke kan være bekendt i vores velfærdssamfund og også problemer, der har karakter af mere permanent udstødning og marginalisering. Men her vil jeg godt tilslutte mig dem, der siger, at det jo ikke er det at give folk nogle flere penge at leve for, der er det afgørende, det er en lang række andre ting, som vi samtidig skal sætte ind over for. Det synes jeg også, vi i høj grad er klar over, og det har vi i øvrigt et glimrende samarbejde om til hverdag.

Med hensyn til Danmarks Statistik er det rigtigt, som det også fremgik af aviserne forleden dag, at Danmarks Statistik åbenbart for at få råd til nogle nye statistikker overvejer at skære ned på nogle gamle statistikker. Det er ikke noget, der umiddelbart ligger inden for mit ressort, for Danmarks Statistik hører under Økonomiministeriet, men jeg vil godt sige, at jeg synes, det er meget skræmmende, hvis de statistikker, der er nævnt, falder væk.

Jeg har på det kraftigste advaret imod det, og jeg mener faktisk, det er helt uholdbart, hvis man ikke har den type statistikker. Vi forhandler i øjeblikket om det, der hedder satspuljen, og det har faktisk været nævnt som et punkt, hvorvidt man i virkeligheden kunne gå ind og give et tilskud over den pulje, så under de fortsatte forhandlinger vil jeg nævne det som en mulighed.

Under alle omstændigheder er jeg enig i, at der er visse ting, som jeg også mener, man skal have med i en statistik. Hvordan det så kan tilvejebringes, og hvor de penge skal komme fra, har jeg ikke noget bud på, ud over at jeg kan sige, at dér, hvor jeg sidder med hånden på sty-

restangen, er med hensyn til satspuljen, men det kan vi drøfte videre.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal sige til hr. Anders Samuelsen, at jeg ikke har noget ønske om at monopolisere det her, og slet ikke hos SF. Det er vel netop et udtryk for ikke at ville monopolisere at sige: Lad os nu få de ting undersøgt, når billedet kan forekomme så forskelligt, som det også er tilfældet her i debatten i dag, hvor der er nogle, der siger, at det går stiltfærdigt, men hvert år i den rigtige retning. Når undersøgelser påviser noget andet, er der da et behov for at få påvist, hvem der har ret i den diskussion. Der har også været påvist en nødvendighed for at få givet nogle handlingshenvisninger på, hvad man gør konkret for at komme ud af situationen.

Så var både hr. Tom Behnke og hr. Anders Samuelsen inde på, at man i stedet for skulle stille konkrete forslag. Jeg siger tak for opfordringen. Det har vi en tradition for at gøre i SF, og det vil vi også fortsætte med.

Hr. Jørn Pedersen holdt et indlæg, der vel kan karakteriseres ved ikke at være voldsomt analytisk, men mere båret af oprigtig indignation. Til det vil jeg bare sige, at jeg godt forstår, at netop denne diskussion kalder på meget engagement, og det gør den i øvrigt også fra min side. Det er, fordi vi her er ret tæt på mennesker, der kommer til at leve nogle liv, som bliver dårligere, end de behøvede at blive, på grund af fattigdom.

Jeg anerkender, at andre også er optaget af den diskussion. Det undrer mig bare, at man ikke vil have det belyst og kvalificeret belyst og grundigt belyst. Når man tænker på, hvad der ellers er villighed til at lave kommissionsarbejde om i Folketinget, er det da påfaldende.

Man kunne gætte på, at det er, fordi der vil komme nogle ubehagelige ting frem, som regeringen ikke vil være interesseret i, f.eks. en bekræftelse af det billede, der fremgår af undersøgelsen, som Alsted Research lavede, nemlig at fattigdommen ikke har forskudt sig.

Jeg vil godt spørge hr. Jørn Pedersen, om det er derfor, der kommer sådan en meget lidt analytisk tale. Er det, fordi det ville være ubekvemt at få et billede frem, der bekræfter undersøgelsen, som blev refereret i Aktuelt, nemlig at fattigdommen er den samme i dag, som den var dengang?