

Der er altså konkrete opgaver nok at tage fat på. At nedsætte en kommission vil blot forsinke løsningen af opgaverne, og derfor afviser vi SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er da utroligt, så enslydende talerne er, og det er da utroligt, så kloge Folketingets medlemmer er blevet her de sidste år.

Engang, da man lavede større lovændringer, havde man brug for solid omtanke. Det havde man, da man lavede en ny bistandslov, og det havde man, da man i sin tid var optaget af fattigdom. Derfor nedsatte man kommissioner til at analysere og komme med svar.

Men siden da er der sket noget fantastisk. Vi har fået et Folketing og en regering, der indeholder al den visdom, der er samlet i det her land. Al visdommen er repræsenteret i dette hus. Det er dog en utrolig lykke at være endt i dette hus.

Eller er det mon sådan, at denne debat i virkeligheden ikke er ønsket? Jeg har i hvert fald meget lyst til at spørge den konservative ordfører: Når nu man læser De Konservatives ændringsforslag til finansloven og tænker på, hvad De Konservative har bidraget med i de sidste 2-3 år i forhold til gruppen af overførselsindkomstmodtagere, så har det været et bidrag til fattigdommen, så har det været at sænke satserne. Kan den konservative ordfører udpege bare ét forslag i finanslovændringsforslagene fra De Konservative, der hjælper denne gruppe? Det var en efterlysning.

Inge Refshauge (DF):

Jeg kan give socialministeren ret langt hen ad vejen. Der er virkelig grupper i samfundet, der skal gøres en ekstra indsats over for, men vi har jo lige fået den nye social- og servicelov. Skulle vi ikke lige prøve at se, hvordan den virker i samfundet?

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget om endnu en kommission på lavindkomstrådet. Det er jo lidt underligt, at netop SF har dårlig samvittighed over for de mennesker, der har de laveste indkomster, men det er forståeligt, at SF har svært ved at se netop de mennesker i øjnene, for er der noget parti her i Folketinget, der er med på skatte- og afgiftsforhøjelser, så er det SF. Her er ingen grænser for kreativiteten.

De mindre erhvervsdrivende i fiskeri og landbrug m.v. kan med rette pege på partiet SF

som det parti, der altid er med på at stramme den økonomiske skrue over for hele befolkningen. Vi kan i samfundet ikke leve af at lønne sagsbehandlere og socialrådgivere. Det er ikke behandlersamfundet, der skaffer brød på bordet. Det er alt andet lige de enorme skatter og afgifter, der bærer hovedårsagen til, at private familier ender i fattigdom, og det vil en kommission intet hjælpe på, tværtimod. Det vil være endnu en udgift for samfundet.

Det ville have klædt SF, hvis de i stedet havde foreslået en undersøgelse om sammenhængen mellem de høje skatter og så den kendsgerning, at man reelt har ødelagt lavindkomstfamiliernes økonomi. Hvad er ideen med sådan en lavindkomstkommission? Skulle de mennesker, som det efter en undersøgelse viser sig ikke kan leve af deres indkomst, så laves til sociale klienter?

I SF's øjne er det åbenbart det private arbejdsmarked, der er skurken, og som er skyld i, at rigtig mange danskere i dag næsten ikke kan få økonomien til at hænge sammen. Men en kendsgerning er det, hvis ellers man er realist, at det netop er det private arbejdsmarked, der skal bringe hele landets økonomi igennem og skaffe alle en rimelig løn.

Vi kan ikke leve af at barbære og klippe hinanden. Det får altså en ende en dag. Så en helt klar afvisning fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Dansk Folkeparti har jo indimellem i den udadvendte retorik en tendens til – og jeg mener ikke, det er retfærdigt – at fremstå som nogle, der betyder noget for dem med de små indkomster. Så synes jeg, det er fantastisk, at Dansk Folkeparti i dag stemmer nej til det instrument, der kan være med til ikke alene at analysere, men også at komme med svar på, hvad man gør for små indkomstgrupper. Det synes jeg er helt underligt.

Det er al for stor en ære at tilskrive SF, at vi skulle være årsag til fattigdommen i Danmark. Så stor en indflydelse har vi slet ikke haft på den politiske udvikling i en årrække. Den findes andre steder. Dansk Folkeparti skal meget hellere kigge på dem, som Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet samarbejdede med i 1980'erne, nemlig de borgerlige. Der ligger en langt større del af årsagen til det.

Må jeg ikke også godt sige, at hvis man i Dansk Folkeparti kun kan skimte fattigdom