

Erik Larsen (V):

Det er jo på en temmelig håndfast måde nu ved at blive klargjort, at det her er et genbrugsforslag. Jeg vil gerne hæfte mig ved, at jeg synes, det er utrolig meget mere vigtigt løbende at beskæftige sig med socialpolitik og løbende i den socialpolitiske debat og i vedtagelser her i Folketinget beskæftige sig med de mennesker, som SF her gerne vil have nedsat en kommission til belyse forholdene for.

Jeg synes i virkeligheden også, at siden vi sidst havde diskussionen og debatten her i Folketinget om SF's forslag, er der bestemt, som det også allerede er fremført af andre, sket en udvikling i det socialpolitiske arbejde.

På Venstres vegne skal jeg meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget. Vi er af den opfattelse, at SF med beslutningsforslaget prøver at sætte lighedstegn mellem, at det, at man har en lavindkomst, er ensbetydende med, at man har et socialt problem. Vi har ikke den samme opfattelse. Vi er stærkt optaget af at forbedre de økonomiske vilkår for lavindkomstgrupperne, men det skal efter vores opfattelse ske over skattesystemet. Det skal kunne betale sig at arbejde, og på den led er der endnu langt igen. Vi kan godt gennem skattepolitikken forbedre vilkårene for dem med de laveste indkomster i Danmark.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hvis man lytter til hr. Erik Larsen, er der kun sket noget positivt, siden vi sidst diskuterede det her forslag om en lavindkomstkommission. Under mit lidt længere indlæg skal jeg vende tilbage til, at det er ikke de resultater, man når frem til, når man undersøger det, men lad det ligge nu.

Den anden nye ting, der er sket, er vel, at Venstre har bekendt sig til at være optaget af den lille mand. Jeg forstod på de seneste udmeldinger i hvert fald fra Venstres formand, at der er sket den nyorientering, at man er optaget af mennesker med småindkomster osv. Men nu forstår jeg så, at den lille mand i Venstres optik ikke nødvendigvis er et menneske med en lille indkomst, fordi der kan være en stolthed, der er så stor, at det overgår den lille indkomst. Det er en helt ny måde at komme uden om denne diskussion på, og så kan jeg i sandhed godt se, at det bliver svært at få den diskussion.

Er det virkelig alvorligt ment fra Venstres side, at denne debat er uinteressant på den må-

de, at har man lidt ånd, og har man lidt storhed, så skidt med det, så kan man godt muntre sig for 5.600 kr. om måneden? Det er et spørgsmål om, hvor stor en ånd man har indenbords – er det sådan, det skal forstås?

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget fra SF om nedsættelse af en lavindkomstkommission.

Vi erkender ligesom SF fuldt ud, at der er nogle strukturelle problemer i det danske velfærdssamfund, som har en række negative konsekvenser for visse lavindkomstgrupper, men vi tror ikke på, at nedsættelsen af en kommission er en hensigtsmæssig måde at gribe sagen an på. De strukturelle problemer er velkendte, og vi kan lige så godt i stedet for at bruge tiden på kommissionsarbejde tage direkte fat på at løse problemerne.

Af de strukturelle problemer vil vi godt konkret pege på tre.

Det er et hovedproblem i det danske velfærdssamfund, at så mange mennesker i den arbejdsduelige alder er på passiv overførselsindkomst. Til trods for flere år med høj vækst i den danske økonomi, ja, så er antallet af personer på overførselsindkomst ikke blevet reduceret væsentligt. Derfor må der gennem arbejdsmarkedspolitikken og socialpolitikken gribes ind med det formål at få så mange som muligt overført fra den passive ydelse til en aktiv indsats og helst i form af ordinære job, men for visse personer, som af forskellige grunde ikke er fuldt arbejdsduelige, må arbejdsmarkedet gøres mere rummeligt.

Et særligt problem er den negative sociale arv, som kan være en følge af, at forældrene igennem måske mange år ikke har haft reel og varig kontakt med arbejdsmarkedet. Så er der en betydelig risiko for, at børnene som voksne får det samme problem. Dette forhold understreger yderligere behovet for aktivering af så mange som muligt fra gruppen af personer på overførselsindkomst.

Endelig vil vi gerne for det tredje pege på det problem, at det for ganske mange mennesker ikke giver nogen økonomisk gevinst at gå på arbejde. Flere undersøgelser, bl.a. fra Rockwoolfonden, har analyseret og dokumenteret dette forhold. Derfor er der også et påtrængende behov for ændringer i skattepolitikken, hvis vi skal komme undet til livs.