

sagtens kan bygge på det gode grundlag, som er ret og retfærdighed for landets borgere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Fru Pernille Sams er jo så bekymret for, at ankenævn nogle gange tager stilling imod borgen. Så vil jeg godt spørge, om fru Pernille Sams er vidende om, at skatteankenævn også nogle gange tager stilling imod reglerne. Og jeg vil henvise til en sag, som fru Pernille Sams formentlig kender, nemlig om partifællen Christian Rovsing, som i modsætning til alle andre EU-parlamentarikere i samme situation nægter at betale skat af en indbetaling, som EU har foretaget på en særlig gunstig pensionsordning.

Derfor vil mit konkrete spørgsmål være, om fru Pernille Sams ikke mener, at i sådan en sag er det myndighederne og alle vi andre, der har et problem, og at det burde være sådan, at en afgørelse som den i Gentofte burde Told og Skat have mulighed for at anke højere oppe i systemet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en lavindkomstkommission.**

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.

(Fremsat 27/10 98).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil egentlig gerne begynde med et hjertesuk. Jeg synes ærlig talt, at forslaget er noget værre sjusk, og når jeg siger det, er det, fordi jeg synes, det er noget sjusk, at man simpelt hen bare genfremsætter det og i bemærkningerne henviser til konsekvenserne af skattereformen fra 1980'erne og fra 1994 og ikke engang gør sig den umage at medtage den skattereform, forslagsstillerne, SF, selv har været med til, nemlig forårets pinsepakke, som jo lige præcis har det sigte at mindske de økonomisk forskelle.

Det får mig til at få den tanke, at forslagsstillerne har været forhåbende på at score nogle billige point i avisen Aktuelt, som jo har kørt en artikelserie om fattigdom i Danmark. Der har man efterlyst, at man tog spørgsmål op som det, man kunne sige lå i en kommission som den her, og så har man lige grebet ned i skuffen og bare taget det gamle forslag. Jeg synes ærlig talt, det havde klædt forslagsstillerne, hvis de lige havde husket at få den pinsepakke, de selv havde støttet, med.

Jeg vil gerne sige, at regeringen ikke kan støtte forslaget, og egentlig er det min fornemmelse, at sådan en kommission kunne gøre ondt værre, for den kunne gå hen og blive en værre sovepude. Den tidligere lavindkomstkommission, der bliver henvist til, Socialkommissionen, sad faktisk i syv år, så vidt jeg husker. Den sad i hvert fald i en lang årrække, og det var jo i virkeligheden meget betænkeligt, idet det kan være med til at sætte udviklingen i stå, for når nogen vil lave noget om, er der andre, der vil sige, jamen vi har jo en kommission, der sidder og arbejder, og skulle vi nu ikke vente, til den er færdig. Det vil sige, at nogle forbedringer med den begrundelse kunne blive trukket i langdrag.

Så synes jeg altså også, at forslaget er præget af en værre gang automatretorik, rigtig god gammeldags socialistisk automatretorik med massearbejdsløshed; massearbejdsløshed i en tid, hvor vores største problem faktisk er flasketehelse, og hvor vi i aviserne kan læse anmeldelser af bøger, hvor bistanndklienter giver hinanden gode råd om, hvordan de i disse hårde tider kan undgå at komme til at bestille noget.

Vi er faktisk i en situation, hvor arbejdsløsheden i løbet af de sidste fem år er halveret, langtidsledigheden er halveret, og ungdomsarbejdsløshedstiden er nedbragt med op mod to