

talt, og omvendt, at de selv må afholde deres omkostninger, hvis de taber. Vi synes, det er meget enkelt, og forstår ikke, at der kan være tvivl om det.

Og desværre er det noget, der optager borgerne meget, for der er mange af den slags sager. Og hvorfor er der det? Det er der, fordi vi har det enormt høje skattetryk og – noget, der måske er endnu værre – en meget forvirrende og uklar skattelovgivning.

Men så længe vi har det, må vi i det mindste have den retssikkerhed her i landet, at de, der vinder, altså får medhold i en skatteretssag, selvfølgelig skal have deres omkostninger betalt.

Vi støtter beslutningsforslaget.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Mit parti kan varmt og helhjertet støtte dette forslag. Vi synes, intentionen er helt rigtig. For er det sådan, at man har afleveret sin selvangivelse og har fået en forkert og uretfærdig behandling og det så ved en højere instans bliver konstateret, at man simpelt hen har fået en forkert behandling, og man i den forbindelse har haft en række udgifter, så er det jo soleklart, at de udgifter skal dækkes af det offentlige.

Og der er jo flere, der har argumenteret kvalificeret og kompetent for dette forslag, så jeg ser ingen grund til at gentage de gode argumenter. Jeg vil bare sige, at dem står jeg helt bag.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Pernille Sams.

#### **Pernille Sams (KF):**

Jeg vil gerne sige tak for de mange positive og rigtige bemærkninger, der er kommet om det her forslag. Og først og fremmest vil jeg gerne sige tak for den helt uforbeholdne tilslutning til forslaget fra Centrum-Demokraterne, fra Kristeligt Folkeparti, fra Dansk Folkeparti og fra Fremskridtspartiet. Det er jo altid rigtig dejligt.

Men dernæst vil jeg da også gerne sige tak for de andre partiers forskellige måder at være positive på uden at være rigtig positive alligevel.

For jeg har da lagt mærke til, at mange har fundet det meget svært at finde ud af, hvordan de kunne afvise det her forslag. Og når nu skatteministeren har lovet at nedsætte et hurtigtarbejdende udvalg, er det i hvert fald en god be-

gyndelse, at det er så svært at finde begrundelser for at afvise forslaget. Det tyder jo på, at vi kan skaffe det sidste mandat, sådan at det i hvert fald inden for en overskuelig periode kan blive vedtaget og blive dansk lov.

Så vil jeg gerne sige tak til SF's ordfører for en meget konstruktiv måde at se problematikken på. Der var mange gode ting at arbejde videre med, og jeg synes, der var mange fælles træk i forslaget og SF's betragtninger. Så også dér er der god fremkommelighed.

Enhedslisten sagde ja og nej på én gang, og det kan jo være svært, men det lykkedes. Og jeg lagde mærke til, at hr. Frank Aaen meget gerne ville have, at myndighederne skulle blive bedre til at behandle sagerne mere objektivt og mere korrekt fra starten, og dér vil jeg gerne sige, at det vil vi alle sammen gerne have.

Men de her sager drejer sig altså om, at myndighederne har taget fejl, og at borgerne er blevet behandlet forkert. Det drejer sig om næste step i sagerne. Og det er ikke et spørgsmål om, at myndighederne skal behandle folk objektivt og korrekt, for det er vi enige i; men når det alligevel er smuttet, når myndighederne alligevel har behandlet folk forkert, så er det, denne sikkerhed skal træde i kraft, sådan at den lille borger får en vis chance mod det store system. Og det plejer ellers at være god enhedslistepolitik, og jeg havde også fornemmelsen af, at det var tæt på at være det i forbindelse med det her forslag.

Så både SF og Enhedslisten er vel i virkeligheden enige i betragtningerne, og hvis der ikke havde stået Det Konservative Folkeparti og Venstre på forslaget, havde det nok været lettere.

Det kan være, at hele problemet løses, når nu skatteministeren nedsætter sit udvalg, og jeg siger tak for, at ministeren i hvert fald tager handsken op. Og vi kvitterer for, at det kommer til at gå hurtigt, sådan at det bliver i den foreliggende folketingsssamling, udvalget afslutter sit arbejde.

Men vi havde hellere set, at Folketinget havde gjort kort proces og vedtaget det her, for det er egentlig en rimelig enkel problematik at tage stilling til, og det burde ikke være nødvendigt at nedsætte et hurtigtarbejdende udvalg for at forholde sig til et spørgsmål om rimelighed og retfærdighed. For når et kæmpestort system som det danske skattesystem med de uanede ressourcer, det har, ønsker at køre en sag mod et privat menneske og systemet viser sig at