

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor hr. Frank Aaen er så betænkelig ved at bruge denne her sag som, lad os sige starten på et system. Hvorfor vil hr. Frank Aaen vente og samle hele området op?

Man kan ikke sammenligne skattesager med socialsager, eksempelvis. Skattesager drejer sig hovedsagelig om jura/jus og ikke om indhold. Socialsager drejer sig jo typisk om skøn, som man ikke rigtig kan måle og veje på samme måde. Men her er det altså et spørgsmål om myndighedernes rette fortolkning af nogle paragrafer, og dér synes jeg et sådant forslag som dette her vil være egnet til at åbne for myndighedernes betaling.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke for det indlæg. Det er så dejligt, når vi får konstateret her fra talerstolen, at Dansk Folkeparti interesserer sig for virksomhederne og for spekulanterne. For det er jo typisk dem, der kommer i klemme i de her systemer, og som har brug for de store juridiske udredninger, hvorimod de, der kommer i klemme i socialsystemet, de, der kommer i klemme som flygtninge, og de, der kommer i klemme i arbejdsmarkedssystemet, dem er man ikke så interesseret i. Tak for det!

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Til hr. Frank Aaen vil jeg blot sige, at det her forslag jo netop er møntet på den lille skatteborger, som ellers kommer i klemme i systemet. De store virksomheder kører selv deres skattesager, for de har deres jurister i forvejen, og de kører dem uanset tilskud eller ej.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hvad forskel er der på en person, som har ret til at få f.eks. et arbejdstilbud eller forskellige andre ting, og en person, som har ret til nogle ting i forbindelse med skattesystemet? Hvorfor skal der gælde én type retssikkerhed det ene sted og en anden det andet sted?

Hvorfor er der ikke mulighed for at have et retssystem i forbindelse med en person, som anmoder om førtidspension – hvor der selvfølgelig er et skøn – hvis retssikkerheden over for

det offentlige efter den pågældendes mening ikke er tilstrækkelig?

Hvorfor er det kun skatteborgere? Det synes jeg er meget interessant, men det er jo ikke overraskende; der er altså bare det, at der ingen logik er i det.

Det er et spørgsmål om, hvem det er, man vil gerne hjælpe i det her system, og vi vil gerne give retfærdighed til alle, selv skatteyderen og ikke mindst den lille skatteyder, men vi vil også give den til andre.

Sådan skal det være, og derfor kan man ikke bare affærdige det med at sige, at der er én type retssikkerhed det ene sted og en anden det andet sted, og at det har noget med juraen at gøre, for der er sandelig også jura det andet sted, og juraen skal da overholdes begge steder.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Af hensyn til forretningsordenen vil jeg sige, at jeg er helt enig i den måde, det blev stillet op på af hr. Aage Frandsen. Og jeg vil bare understrege, at der fra min side ikke var en afvisning af at hjælpe små skatteydere.

Jeg vil i øvrigt gøre opmærksom på, at lønmodtagere efterhånden i høj grad får deres fagforening til at hjælpe sig med at køre de principielle sager, f.eks. om rejsegodtgørelser og den slags.

Men jeg synes selvfølgelig også, vi skal se på, om der i det her system er brug for forbedringer, men der er altså andre steder i vores systemer, hvor folk er endnu mere i klemme, end de er her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Thorkild B. Fransgaard som ordfører.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Da vor ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Fremskridtspartiets mening:

Fremskridtspartiet kan bakke det beslutningsforslag op, der ligger her, hundrede procent, for det er faktisk identisk med, hvad Fremskridtspartiet tidligere har fremsat. Og vi har under udvalgsarbejdet nogle gode forslag til at ændre det, så det bliver endnu bedre, men det vil vi komme frem med dér.

Fremskridtspartiet finder det naturligt, at det i et retssamfund er sådan, at de, der vinder en retssag – i det her tilfælde en skatteretssag – selvfølgelig skal have deres omkostninger be-