

lovforslag, der har noget med erhvervsområdet at gøre?

Det andet nødvendige ved beslutningsforslaget er, at testpanelets resultater altid skal indarbejdes i bemærkningerne. Allerede i dag er der jo en vurdering af administrative konsekvenser og stadig ofte også med konklusioner på testpanelets vurdering. Men hvis man virkelig gerne vil have en grundig analyse fra testpanelet, er det bare at slå op på Internettet, som vi jo alle sammen har adgang til fra vores pladser, slå op under Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmeside under testpanelet og læse den grundige evaluering af lovforslagene.

Jeg synes, det vil være helt ude af proportioner, hvis de administrative konsekvenser skulle pensles ud i detaljer som bemærkninger. Så er der altså mange andre ting, som er mindst lige så vigtige, og som man med stor ret kunne kræve kom med, f.eks. grundige miljøanalyser, en grundig socialanalyse, osv.

Derfor kan SF ikke støtte de forslag, der er her, men vi er villige til at diskutere, hvordan vi kan lave bedre lovgivningsarbejde, sådan at vi ikke laver hovsaløsninger, der skaber unødvendig administration for virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Må jeg allerførst sige til SF's ordfører, fru Christine Antorini, at testpanelet faktisk var en frugt af det arbejde, der foregik i den politiske følgegruppe, som daværende erhvervsminister fru Mimi Jakobsen nedsatte i forlængelse af den finanslovaftale, der blev indgået mellem Venstre, De Konservative og regeringen i 1995. Men vi havde ikke fantasi til at forestille os, at den idé, den gode idé, skulle misbruges på den måde, som tilfældet er, hvor enhver minister faktisk har sjakret med ideen. Grovest, synes jeg, har det været med miljøministeren, som ikke har ønsket at være med og lade sine forslag teste i et testpanel.

Vi skal selvfølgelig ikke teste i alle detaljer. Derfor har vi også bemærkningen om fokuspaneler med, altså hvor man fokuserer på et enkelt lille erhvervsområde. Hvis cykelhandlerne har et lille problem, så er det jo ikke relevant at spørge alle mulige andre erhvervsgrupper. Så fokuserer man på det enkelte lille problem og spørger selvfølgelig kun de relevante.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Først blev jeg selvfølgelig lidt ked af det, da fru Christine Antorini så hårdt afviste vores forslag også om testpanelet. Da jeg så fandt ud af, på hvilken baggrund det var, tænkte jeg, at så er der alligevel håb, fordi det viste sig, at det var fuldstændige misforståelser, der var baggrund for afvisningen. Så jeg tror nu alligevel, når jeg får chancen for at svare på det her, at SF støtter vores forslag.

For det første – det er så helt faktisk: Testpanelet er en indrømmelse til os. I forbindelse med finanslovforslaget i 1995 fik vi den indrømmelse blandt mange andre. Det er så noget helt andet, vi fik afsat penge til det, men skidt med det.

Vi kommer nu til de faktuelle ting, som gjorde, at SF afviste det. For det første er det ikke al lovgivning, der skal ud til testpanelet eller fokuspaneler, sådan som fru Christine Antorini sagde. Det er kun al erhvervsrelevant lovgivning. Det gør en meget stor forskel.

Dernæst er det ikke i vores forslag forudsat, tværtimod, det er ikke forudsat, at al lovgivning skal ud til hele testpanelet. For det første består testpanelet af 3 x 500, altså kun en af delene, men vi har udtrykkelig også skrevet »eller fokuspanel«, hvor det er relevant, så vi forudsætter bestemt ikke i det her forslag, at det er urimeligheder, der sendes ud til irrelevante virksomheder. Tværtimod, det skal være meget målrettet og præcist, men vi vil bare sikre os, at det, der rent faktisk er relevant, også bliver sendt ud, og det er det, der ikke sker i dag.

Egil Møller (DF):

Dansk Folkeparti afviser normalt, at der oprettes flere overflødige offentlige kontorer. Beslutningsforslag nr. B 9 er dog en undtagelse fra denne regel. Forslagsstillerne er på erhvervslivets side, når det gælder frustrationerne med den megen bureaukrati i den eksisterende lovgivning.

Jeg har bemærket, at dereguleringsenheden skal rekrutteres fra det private erhvervsliv, ansættelsen skal være tidsbestemt, således at det sikres, at medarbejderne ikke bliver en del af systemet.

Inspirationen til beslutningsforslaget er vel nok kommet fra Storbritannien, hvor man har gode erfaringer i dereguleringsministeriet, som har virket i adskillige år.