

gøres obligatorisk i forbindelse med alle mulige små lovforslag.

Men det er jo et testpanel, som ikke er blevet udtænkt af den borgerlige regering, hvor man havde 10 år til at udtænke gode ideer til, hvordan man kunne lette de administrative byrder. Så vidt jeg husker, var der evalueringer, der viste, at der ikke skete særlig mange administrative lettelser, vel nærmest det modsatte, i de 10 år, hvor den borgerlige regering sad der.

Men testpanelet er som sagt ikke en borgerlig opfindelse. Det er blevet nedsat under den nuværende regering.

Hvad angår denne dereguleringsenhed, som bliver foreslået, har vi altså svært ved at se, hvad den kan bidrage med ud over, hvad testpanelet kan. Tværtimod kan vi ikke se andet, end at det er et ekstra organ oven over alt det andet, og i øvrigt kan jeg også se, at man ønsker, at testpanelet skal indgå i dereguleringsenheden. Det er altså et værktøj, der virker stik mod hensigten.

Hvis man vil lette erhvervslivets administrative byrder, er det jo en helt anden vej, man skal gå, som vi så også har været inde på, nemlig hvordan vi kan sikre, der ikke kommer hovsalovgivning. Det drejer sig jo om kvaliteten af det lovgivningsarbejde, vi laver herinde, og hvor vi som politikere må gribe i egen barm; vi må være bedre til at lave gode love.

Jeg vil godt starte et sted, hvor jeg synes, den er rigtig, den kritik, der har været, nemlig omkring emballageafgiften. Den blev i første omgang gennemført på en måde, så den virkelig gav en række unødvendige administrative byrder, og det har man så lavet om på med de ændringer, der kom efterfølgende. Det er selvfølgelig helt uhensigtsmæssigt, at hovsalovgivningen skal ende i den slags administrative byrder.

Omvendt må man jo også altid sige, at der må være en afvejning af, at man politisk ønsker ændring og udvikling, f.eks. gennem grønne afgifter. Det er jo et politisk valg, om man ønsker, at der skal gennemføres grønne afgifter for at opnå et andet mål, nemlig at virksomhederne bruger færre ressourcer på energi, og det kan godt i en startperiode have nogle administrative konsekvenser. Men så er opgaven ikke, som det ligger i det her beslutningsforslag, at lade være med at lave fornuftig lovgivning, fordi det har administrative konsekvenser. Så er det at træffe nogle politiske beslutninger, der bliver udført på en måde, så det bliver lettest muligt at administrere dem. Det har vi alle sammen et

politisk ansvar for, også de borgerlige partier, når vi skal udtænke gode, politiske løsninger.

Vi kan derfor ikke støtte dereguleringsenheden.

Omkring byrdebudgettet må jeg sige, at det synes jeg simpelt hen – jeg synes, det er noget vrøvl. Jeg forstår det simpelt hen ikke. For det første vil det være en kæmpe administrativ byrde for ministerierne, hvis de skal i gang med at lave byrdebudgetter, og for det andet synes jeg, at det indholdsmæssigt er lidt pjattet, at man skal oprette et byrdebudget, og hvis der indføres en ny regel, der giver administrative byrder, så skal der anvises en eller anden form for tilsvarende byrdebesparelse. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Til sidst omkring den obligatoriske brug af testpanelet og fokuspaneler: Jeg vil sige, at det er nok det forslag, som jeg i virkeligheden har mest sympati for forstået på den måde, at jeg synes, der har været en berettiget kritik af, at testpanelet ikke er blevet brugt nok. Der har været en kritik af, at især Miljøministeriet ikke har brugt panelet, men så vidt jeg er orienteret, bruger alle ministerier det i dag.

Det er også rigtigt, at der har været en kritik af, at det har taget lang tid, før det er blevet brugt nok, men sådan som jeg er orienteret, er også det blevet bedre. Men det vil jeg gerne spørge ministeren om, nu, hvor ministeren er til stede, om det er korrekt, at alle ministerier i dag bruger testpanelet, og om det bliver brugt i stadig stigende omfang.

Men vi kan ikke støtte det konkrete forslag, som det er her. Hvis testpanelet skal vurdere al lovgivning – og vi er vel de nærmeste til at vide, hvor mange underlige småting, man skal forholde sig til – så vil testpanelet drukne i ligegyldige småsager.

Venstre har fået et udmærket svar på spørgsmål 95, hvor det blev oplyst, at testpanelet består af et stort antal virksomheder, der er udvalgt, så alle brancher og virksomhedsstørrelser er repræsenteret. Visse love og bekendtgørelser berører kun enkelte brancher eller få virksomheder. Hvis alle de her småting skal ud til hele testpanelet, hvor de fleste ikke bliver berørt af lovforslaget, så påfører man det altså unødvendige byrder.

Derfor er der nu blevet etableret fokuspaneler, som er egnet til meget specialiserede lovforslag inden for erhvervsområdet. Men er det virkelig Venstres og De Konservatives intention at bybyrde 3 x 500 virksomheder med ethvert lille