

de administrative byrder som følge af nye love, nye bekendtgørelser, nye cirkulærer osv., og hertil kommer så de direkte meromkostninger, som følge af ny lovgivning. Alt i alt er der altså tale om en anselig stigning i de i forvejen meget store byrder.

Den enkelte arbejdsgiver har det på samme måde som lønmodtagerne, og jeg henvender mig igen til hr. Claus Larsen-Jensen. Nu bringer jeg et eksempel fra arbejdsgiversiden. Den enkelte arbejdsgiver føler præcis på samme måde som lønmodtagerne. Ifølge en undersøgelse foretaget af ASE føler 70 pct. af de selvstændige, at de er overbebyrdet med administrative opgaver, men hvad værre er, næsten to tredjedele, helt nøjagtig 64 pct., føler, at byrderne er steget kraftigt i de sidste to år. Det er måske ikke så mærkeligt, at antallet af selvstændige erhvervsdrivende er faldet med 16 pct. inden for de sidste 2 år. I den tidligere regering oplevede vi også, hvor svært det er at reducere de administrative byrder. Heldigvis oplevede vi dog ikke en stigning, som svarer til det, vi har oplevet efterfølgende.

I finanslov 1995 foreslog vi en fælles indsats mellem regering og opposition. Det førte til en række gode initiativer om testpanel, forenkling af virksomhedernes mellemværende med det offentlige og en lang række andre initiativer, men siden er arbejdet faktisk gået helt i stå eller i hvert fald blevet stærkt nedprioriteret.

Derfor tilbød vi – og tilbyder igen – et samarbejde med regeringen om denne sag. Jeg strakte hånden frem i sidste uge, da vi havde en debat om det her spørgsmål, og tilbød ministeren, tilbød regeringen, at vi gerne vil gå ind i et samarbejde, som vi gjorde det i 1995, om en reduktion af de administrative byrder. Vi har ikke fået noget svar tilbage. Enhver kan gøre sig tanker, efter at have hørt ministerens indlæg her på talerstolen. Det var i hvert fald ikke en varm imødekommenelse af vores opfordring til samarbejde.

I dag præsenterer vi tre konkrete initiativer – tre af en række initiativer, for vi kommer faktisk med flere initiativer i de kommende uger – og de har alle sammen det til fælles, at de tjener det gode formål at reducere de administrative byrder. Alle er de gode værktøjer, som i nogen grad også kendes fra andre lande.

Ministeren opfordrer os til at læse hendes skrifter, og den opfordring vil jeg lade gå tilbage til ministeren selv, for her i ministerens egen erhvervsredagelse vil ministeren kunne finde

gode eksempler på, hvordan man andre steder har opnået gode resultater med testpaneler, med vurderinger af lovgivningen, med initiativer, som svarer ganske til dem, vi har til behandling her i dag.

Ministeren spørger: Jamen hvad er det så, man vil undgå? Ja, vi vil bl.a. have en ordentlig vurdering af lovforslag, som man eksempelvis kender det fra Australien. Vi vil have en vurdering af lovforslag, som er gennemført. Var det fornuftigt af gennemføre dem? Skal vi ikke afskaffe nogle af dem? Det kan vi bruge dereguleringsenheden til.

Vi vil have en vurdering af lovforslag, inden de overhovedet kommer til behandling. Testpanelet skal ikke bare være et værktøj for regeringen, næh, det skal være et værktøj for Folketinget, så vi kan få en grundig vurdering af, hvad det er for nogle lovforslag, vi skal diskutere.

Lad mig bare nævne et enkelt eksempel: emballageafgiften. På den konference, som ministeren selv lod afholde for kort tid siden om det her emne, optrådte direktøren for en af vores store kæder og fortalte, hvilke konsekvenser denne her lov fik, hvilke administrative byrder denne her lov pålagde hans virksomhed. Han sagde: Emballageafgiften har for vores virksomhed betydet et merarbejde på 5½ årsværk.

Og hvis vi ser på, hvad regeringen og staten fik ind af indtægter ved at gennemføre denne her operation, ja, så kunne det dårligt lønne de 5½ personer, der her var tale om. Det er en konsekvensvurdering – skulle jeg sige til ministeren – som vi synes havde været nyttig, Folketinget havde fået, inden vi overhovedet behandlede den lov, for hvis vi havde fået den konsekvensvurdering, så ville den lov formentlig aldrig nogen sinde være blevet gennemført.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg synes, at hr. Svend Erik Hovmand til fulde har dokumenteret, at det, der er byrdefuldt, er de lovforslag, som Venstre ikke bryder sig om. Det er jo klar tale, det er til at forstå.

Jeg synes i øvrigt, det er interessant at konstatere, at det bedste, man kan byde på, er ændrede lønsedler og så i øvrigt en pulje, der hedder 22 mia. kr. i diverse, hvor regeringen så kan finde ud af, hvad der er byrder i denne her sammenhæng. Det er meget at lave en dereguleringsenhed, byrdebudgetter og testpaneler