

I forhold til Dansk Folkepartis forslag vil jeg sige, at der mener vi altså, som vi tidligere har peget på i debatten, at vi render ind i nogle problemer ud fra nogle proportionalitetsbetragtninger. Vi synes, at forslaget, som jo går ud på at hæve strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, fra fængsel i indtil 6 måneder til fængsel i indtil 6 år, at det bliver altså lige voldsomt nok og ude af proportioner i forhold til strafferammerne på andre områder, som flere ordførere har været inde på. Derfor kan vi ikke støtte dette forslag som sådan. Så skulle man gå ind og kigge på strafudmålingen på flere områder, end der er tale om i forslaget.

Men med disse ord vil jeg da godt sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side er glade for den forholdsvis positive modtagelse af vores forslag og også for direkte støtte fra en række ordførere, som også, synes jeg, giver basis for et godt udvalgsarbejde i Retsudvalget.

Vi vil selvfølgelig meget gerne, hvis et flertal af folketingsmedlemmerne kunne blive enige om i den sammenhæng at gøre noget allerede nu; så er vi selvfølgelig fuldt indstillet på det. Men ellers synes jeg, at vi i de fortsatte drøftelser, som vi skal have, kan skabe basis for, at der sker noget mere konkret til foråret, hvor regeringen så er ved at være omstillingsparat.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil bare sige afslutningsvis, at det vigtigste for Dansk Folkeparti har selvfølgelig været, at vi ikke bare skulle vente på justitsministeren, at debatten har været der, og hvis det kan give det resultat, at Dansk Folkeparti, Venstre, De Konservative, Kristeligt Folkeparti, CD og Fremskridtspartiet – nu håber jeg ikke, jeg har glemte nogen – kan blive enige om, at der sker noget på det her område, så er vi meget villige til, at det skal der absolut ske, og at vi ikke har tid til at vente på justitsministerens udspil.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ordføreren vedrørende beslutningsforslag nr. B 24, hr. Bendt Bendtsen, har ordet.

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil gerne kvittere for den modtagelse, det konservative forslag har fået under behandlingen i dag. Jeg har noteret mig, at justitsministeren ikke afviste en straffeskærpelse på området. Der blev faktisk sagt, at det niveau, som Kristeligt Folkeparti og Det Konservative Folkeparti

har lagt sig på, ville man ikke helt afvise. Så vi ser i hvert fald frem til, når der fremkommer noget på det her område, at vi får en straffeskærpelse.

Nu er det ikke, fordi vi tror, at det er det, der hjælper på det hele. Men vi mener altså, at der bør være mulighed for varetægtsfængsling i de her sager. Da der som bekendt skal strafferamme på 1½ år til for at kunne varetægtsfængsle, er det jo nødvendigt, at vi får skærpet strafferammen på området. Vi har så ment, at de 3 år burde være niveauet, for at det kunne ligge i forlængelse af det, der er straffen for misbrug af børn.

Omkring debatten om indgreb i meddelelshemmeligheden har vi kun været lidt konkrete i vores udfærdigelse af vores beslutningsforslag, fordi vi netop ikke ville lægge en fast linje, så det blev til en teknisk diskussion her i Folketingssalen. Det være også sagt til de partier, når vi nu har snakket strafferammer, at jeg gerne vil fastholde, at vi ikke synes, at det er nødvendigt at høre et udvalg for at komme med en konkret holdning til, hvor høj strafferammen skal være for en overtrædelse; det her er i høj grad et spørgsmål om holdninger. Og så er vi da enige i, at selve det med indgrebet – om det er et dokument, meddelelshemmelighed, eller hvad pokker det er – det skal der ses godt og grundigt på.

Men det her er en holdning. Og når vi har sagt, at det kunne være en mulighed med indgreb i meddelelshemmeligheden eksempelvis ved at få § 235 ind under retsplejelovens § 781, så er det netop, fordi de mennesker, der arbejder med det, har peget på, at det var muligheden for at kunne komme videre i det arbejde.

Men jeg må sige, at jeg er tilfreds med, at et så bredt flertal i Folketinget har givet sig positivt til kende på det her område, og vi ser frem til det videre arbejde på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for beslutningsforslagenes vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning og lovforslaget henvises til Retsudvalget.