

langt strengere, end det sker i dag, og for Fremskridtspartiet lyder det fornuftigt at sætte straf-ferammen ved de 3 år.

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at når man vejer både fordele og ulemper, og når man vejer både de skærpene omstændigheder og de formildende omstændigheder, så er 3 år et fornuftigt og rimeligt sted at lande, men det skal ikke bare være for den erhvervsmæssige udbredelse: det skal gælde enhver form for udbredelse af børnepornografisk materiale.

Jeg kom til at se en artikel i Ekstra Bladet fra den 9. juni i år, altså fra i sommer, som drejede sig om en 51-årig fra Frederiksberg, der var sluppet med en bøde på 2.800 kr. for 24 års handel med sadistisk børneporno. Og dér må jeg nok sige, at når det er sådanne straffe, der bliver afsagt ved domstolene her i Danmark, er der et alvorligt behov for at få strammet det op.

Men jeg mener også, at vi skal have strammet det op med hensyn til at give strengere straffe for besiddelsen, altså at det ikke kun er distributionen, men også selve besiddelsen, der skal være strafbar. Og det er den i dag, men i dag kan den kun straffes med bøde, og dér mener vi i Fremskridtspartiet, at den også skal straffes hårdere – ikke så hårdt som distributionen, men alligevel godt deropad, for som man siger: Hæleren er lige så god som stjæleren.

Og det er helt givet, at hvis der ikke var nogen, der var med til at distribuere de her ting, ville der blive lavet langt mindre af den slags materiale. Så de, der er med til at distribuere det her, er en væsentlig årsag til, at det overhovedet finder sted.

Så er der hele internetproblematikken, hvor vi jo ved, at det for så vidt er tilladt at distribuere det på Internettet, så længe man gør det privat, og så længe man ikke får nogen økonomisk fordel af det. Men dér er det jo sådan, at det ikke er tilladt at besidde det, og det er egentlig lidt et paradoks. Og dér bør det selvfølgelig være sådan, at begge dele er strafbart, og det bør være sådan, at politiet kan få oplyst, hvem der er udbyderen, hvem der står bag de forskellige internethjemmesider?

Så er der grovheden i billederne, hvor jeg synes, Kristeligt Folkeparti har fat i noget af det rigtige, et element, som jeg ikke har kunnet finde i de andre forslag, men som jeg ligesom Kristeligt Folkeparti mener det er utrolig vigtigt at vi får taget fat på. Grovheden skal jo ikke være afgørende for, om det er strafbart efter den ene eller den anden paragraf eller efter det

ene eller det andet stykke. Det må være sådan, at det er ulovligt at handle med disse børnepornografiske materialer, også hvor børn optræder alene.

Det skal også være ulovligt at have billederne liggende derhjemme. For man kan sige, at i dag er det jo for så vidt strafbart at handle med billederne, men det er ikke strafbart at besidde dem, for dér skelner man meget mellem, om børnene indgår i nogle egentlige seksuelle overgrebssituationer eller det bare er nøgenbilleder af børn. Og dér må vi nok sige, at den grovhedsvurdering kunne man komme ud over ved simpelt hen at sige: Det er ikke det, det handler om; det handler om, at hvis man har pornografiske billeder af børn, så er det strafbart, hvad enten de er i en misbrugssituation eller ej.

Derfor synes jeg, Kristeligt Folkepartis forslag er et godt forslag.

Det eneste sted, hvor vi i Fremskridtspartiet er nødt til lige at slå bremsen i, er ved punkt 3 i Kristeligt Folkepartis forslag, nemlig det om logfilerne. For hvorfor skal enhver udbyder i Danmark, og dem er der jo temmelig mange af – vi hørte lige, at SF er en af dem, og Fremskridtspartiet er en anden, og jeg tror faktisk, alle partier i Folketinget har en hjemmeside – hvorfor skal alle disse tusinder af mennesker i Danmark, som har en hjemmeside, nu besværes med at lave logfiler og gemme dem i 3 måneder, fordi der er nogle få, der ikke kan finde ud af at overholde lovgivningen?

Lad os dog i stedet gå efter dem, der er forbryderne, i stedet for at indføre bureaukratiske belastninger for hele befolkningen. Men lad os diskutere det, for hvis det er den eneste mulighed, vi har, må vi bruge den mulighed, men jeg håber, vi kan finde en anden mulighed.

Men ellers er Kristeligt Folkepartis forslag et godt forslag.

Man kan sige, at det mangler det element, som jeg har omtalt, hvor Fremskridtspartiet har det synspunkt, at der skal være en højere straf for besiddelsen af børnepornografisk materiale.

Og Kristeligt Folkeparti mangler også den vinkel, at distributionen af børnepornografisk materiale på Internettet gøres strafbar. Men det kan være, at det ligger i Kristeligt Folkepartis punkt to, som nemlig handler om, at det ikke kun er den erhvervsmæssige, men enhver form for udbredelse. Og hvis det er med dér, så er det fint, og så må vi jo se i øjnene, at Kristeligt Folkepartis forslag formentlig er det bedste af de tre.