

Der er nok nogle grænser her, som man skal forstå at sætte, og det tror jeg også vil blive udgangspunktet under udvalgsbehandlingen. Og dér vil vi deltage aktivt i at få sat nogle grænser, der sikrer, at man i hvert fald ikke går over strengen, hvilket vi mener er tilfældet i USA.

Der er også nogle praktiske ting i den måde, det skal administreres på, som vi måske nok er lidt betænkelige ved. Det skal bl.a. sikres, at hvis journalister får lov til at kære afgørelser om adgang til aktindsigt og om dørlukning, referatforbud og navneforbud, må det i sådanne tilfælde ikke få en opsættende virkning på sagen. For hvis det gør det, kan journalister efter vores mening være for emsige med hensyn til, hvordan en sag kan forløbe, og dermed kommer de til at trække tiden unødigt ud for retterne, hvor ventetiderne jo i forvejen i visse tilfælde er for lange og ikke overholder de mål, som regeringen har sat sig på det område.

Men i det store og hele er Dansk Folkeparti positivt indstillet over for, at der skabes en øget offentlig indsigt i, hvad der foregår i retterne, og vi vil se meget positivt på det under udvalgsbehandlingen.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget her indebærer i bund og grund en stillingtagen til, i hvilket omfang retsplejelovens regler om offentlighed i retsplejen skal tilpasses nutidens elektroniske virkelighed.

Ophavsmændene til grundlovens bestemmelser om videst mulig offentlighed havde næppe forestillet sig, at den dag skulle komme, hvor det ville være muligt at transmittere selve retshandlingen direkte ud til hele jordkloden, hvis det ellers var det, man havde lyst til.

I CD mener vi, at kravet om offentlighed i retsplejen skal ses i nutidens lys, og derfor er regeringens lovforslag særdeles relevant.

Massemedierne er en integreret del af vores hverdag. Det er via massemedierne, vi følger med i, hvordan samfundet fungerer, og et væsentligt element i samfundets funktion er bl.a. domstolene. Det er domstolene, der fortolker de regler, som Folketinget har vedtaget. Altså er det vigtigt, at befolkningen har mulighed for at følge domstolenes arbejde, også via massemediernes formidling. Det er derfor nødvendigt at tilgodese pressens arbejdsbetingelser i forbindelse med udarbejdelsen af retsreportager.

I CD er vi dog opmærksomme på, at der også er andre hensyn, som nødvendigvis skal varetages. Det er særdeles vigtigt for domstolenes

funktion, at aktørerne føler sig trygge i retssalene, og at processen ikke udvikler sig til en ren primetime-underholdning.

Alle er vist bekendte med mediedækningen af O.J. Simpson-sagen, som efter min opfattelse er et eksempel på tilstande, som vi aldrig nogen sinde skal have indført i danske retssale. Derfor er det altså meget vigtigt, at pressens bedre muligheder for at få indsigt i retssagerne ikke samtidig vil medføre, at brugerne af de danske domstole skræmmes langt væk.

CD synes imidlertid, at ministeren er sluppet ganske godt af sted med sit lovforslag, som giver massemedierne bedre mulighed for at varetage deres arbejde i retssalene, samtidig med at man forsøger at fastholde en høj grad af beskyttelse af aktørerne i retssystemet.

CD vil derfor umiddelbart være positivt indstillet over for forslaget i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det gælder også den del, der vedrører kildebeskyttelsesreglerne.

Elisabeth Arnold (RV):

Den forrige ordfører fra CD nævnte O.J. Simpson-sagen fra Amerika. Og netop den sag er vel et skræmmeeksempel på, hvordan det kan gå, hvis der bliver fuldstændig frit slag for pressen til at følge en retssag i alle dens detaljer. Sådant nogle tilstande skal vi ikke have i Danmark på noget tidspunkt; det er Det Radikale Venstre fuldstændig enig i.

På den anden side kan vi også godt se et problem i, at de fleste danskere efterhånden kender mere til amerikansk retspleje og til, hvad der foregår i amerikanske retssale, end til, hvad der foregår i dansk ret. Det synes jeg er et problem, vi må prøve at håndtere på en eller anden måde.

Der er jo også en generel bestemmelse i Danmark om, at retsplejen skal være offentlig og mundtlig, og der er en generel tendens til, at man gerne vil have mere dækning af retssager i dansk offentlighed. Derfor burde der være lagt op til, at der skulle være meget mere åbenhed og meget mere reportage fra dansk retspleje.

Men vi er tilfredse med, at ministeren her har fremsat et meget forsigtigt lovforslag, der åbner for visse dele af arbejdet fra pressens side, nemlig at journalisterne får mere aktindsigt. De får også mere mulighed for at protestere mod dørlukning og mod navneforbud, idet vi selvfølgelig her skal tænke på, at pressen kan tænkes at få en partsstatus her, som vi måske ikke er helt