

Derudover må man sige, at sådan som vores økonomiske verdenshandel er indrettet – og der er god grund til, at den er indrettet sådan, for det betyder større velstand, hvis den administreres fornuftigt – har vi også gjort os selv mere sårbare. Der er en direkte forbindelse mellem økonomierne af fornuftige grunde, men det er også noget, man bør overveje nærmere. Vi skal vel bl.a. snakke om medicinen på den omtalte høring, men set med radikale øjne er det oplagt, at der er brug for at tilføje liberaliseringstendenserne et menneskeligt ansigt, så man sikrer det sociale sikkerhedsnet, også som en stabilisering af de økonomiske systemer. Man kunne vel sige, uden at det skal tages alt for selvrosende, at socialliberalisme ikke er det værste, man har, men måske en meget fornuftig tendens, hvis man vil sikre sig, at det politiske system overlever.

Derudover vil jeg så sige, at internationalt er den første lære, man kan drage, at det er nødvendigt at samarbejde, og det er en af forudsætningerne for at komme videre.

Jeg ser frem til den høring, vi skal have om emnet, men jeg vil da godt afslutningsvis blot understrege, at det er kolossalt nødvendigt at erkende, at markedsmekanismen ikke er en naturlig. Markedsmekanismen er altså menneskeskabt og trænger derfor i ganske betydeligt omfang også til en hjælpende hånd ind imellem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er der et par stykker, der har henvist til en vedtagen høring, som jeg i hvert fald først her for ganske nylig overhovedet kendte eksistensen af. Derfor vil jeg bare komme med den bemærkning, at den her forespørgsel annoncerede vi på baggrund af statsministerens åbningsredegørelse, fordi der i den stort set ikke var et ord om den internationale finansielle krise, og derfor syntes vi, der var brug for hurtigt at få debatten i Folketinget.

Jeg noterer mig med tilfredshed, at Det Radikale Venstre er indstillet på at diskutere f.eks. de forslag, vi har lagt frem i dag, efter høringen til februar. Det vil vi så se frem til.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal ikke føje mange kommentarer til, men blot til hr. Frank Aaens orientering sige, at da vi diskuterede det første gang i Udenrigsudvalget,

var hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten faktisk til stede, så det kunne jo være, at kommunikationen måske skulle være lidt mere direkte. Men godt ord igen.

Kim Behnke (FP):

Jeg har ikke tjekket det på dato, men jeg er sikker på, at ministeren vil kunne bekræfte, at for ca. et par år siden havde vi en debat her i Folketinget. På daværende tidspunkt havde den gode hr. Tobin første gang formuleret sit ønske om, at der blev lagt en særlig skat på international valutaspekulation.

På det tidspunkt gik ministeren fra salen med lidt røde kinder, for den mest rosende tale, ministeren fik på det tidspunkt, var fra undertegnede. For ministeren fastslog nemlig meget rigtigt, at når det gælder international valutahandel, er det at bilde sig selv noget ind, at man ved hjælp af en tobinskat eller andre reguleringer i et enkelt land har mulighed for at påvirke det.

Så skal vi have en debat i dag rejst af Enhedslisten og med en dagsorden fra Enhedslisten og SF, og det er jo selvfølgelig et interessant tema. Specielt er det interessant nu, hvor problemerne specielt i Fjernøsten er begyndt at klinge af. For nu er det nemmere at se: Hvad var egentlig årsagen til, at problemerne opstod? Økonomiministeren har jo fuldstændig ret i analysen specielt af sammenhængen i de lande mellem staten og den offentlige sektor og erhvervslivet, hvor der er meget tætte bånd, hvor der er udpræget korruption, og ikke mindst hvor man har haft nogle oppustede økonomier. Det er vel hovedårsagen til, at det gik så galt.

Vi har selv været udsat for noget lignende i Danmark, nemlig hvor vores kreditforeninger overbelånte, skibskreditoverbelånte osv., og da reagerede vi jo så altså også ved at gå ind og få det bragt til ophør.

Spørgsmålet er så, om det på lang sigt er fornuftigt, om det er sundt, at vi har haft den her økonomiske krise, eller havde det været bedre, hvis vi havde undgået det.

Vores opfattelse er, at det er godt, at markedet, at spekulanterne har reageret, som de har gjort. For hvis de oppustede økonomier i Fjernøsten, de såkaldte tigerøkonomier, var fortsat, så kunne det være gået meget værre. Så vi er faktisk tilfredse med, at det skete på nuværende tidspunkt, når man ser tingene i et stort historisk perspektiv.