

kan gøre med hensyn til lån og investeringer i Øst- og Centraleuropa for at forebygge de skadelige virkninger af krisen, støtter vi. Det hænger igen sammen med den samlede økonomiske linje i Europa, den sociale balance i Europa og alle problemerne med fanatikere, og hvad ved jeg. Jeg vil godt opfordre regeringen til at bruge mange kræfter på at lave bolværker i forbindelse med Øst- og Centraleuropa, så de lande, der har svagere økonomier end vi, alligevel kan stå tingene igennem.

Og hvad så herhjemme? Ja, vi er da også bekymrede over betalingsbalancen osv., men der er jo to muligheder for at gribe ind. Den ene er at bremse væksten og bremse forbruget, og den anden er at give erhvervslivet bedre muligheder og bedre konkurrenceevne. Vi er tilhængere af den sidste mulighed og modstandere af den første. Vi har for ofte set, at en opbremsning af økonomien har skadelige virkninger, og vi vil da godt opfordre regeringen til at huske sine gamle løfter om, at arbejdsmarkedsbidraget for erhvervslivet var noget, der kunne være med til at styre tingene i dårlige konjunkturtider og på tidspunkter, hvor konkurrenceevnen var dårlig. Vi synes nok, man skulle overveje, om den mekanisme ikke kan bruges lige nu.

Men alt i alt synes vi nu nok – og så kan det være huhej, hvor går det godt – at det ikke er det, der skal være synspunktet. Synspunktet skal være, at man er nødt til at have is i maven. Man skal lade være med at lade sig løbe over ende af panikløsninger og tro, at nu bryder det hele sammen, for vi tror altså stadig, at hvis man skaber balancen og støtter de steder, hvor bolværket er svagt, kommer verdensøkonomien igennem denne krise, så vi kan fortsætte væksten.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil godt kvittere for, at CD åbenbart har en så åben tilgang, at de godt vil afvente høringen og se, om de bliver lidt klogere og får et mere åbent sind over for forskellige forslag til at gøre noget ved det her.

SF har indleveret et beslutningsforslag, B 50, om en analyse af mulighederne for beskatning af spekulative kapitalbevægelser, og det er sat til første behandling om ca. 14 dage. Men det tidspunkt vil vi meget gerne flytte, så førstebehandling af forslaget kommer efter høringen. Det synes jeg kan være en udmærket idé.

Så vil jeg gerne sige, at jeg forstår godt hr. Duetofts bekymring for, om det kan lade sig gøre at lave sådanne beskatninger af kapitalbevægelser, for det skal jo gøres globalt for at virke. Omvendt synes jeg nok, at erfaringerne med WTO viser, at hvis der er tilstrækkelig styrke bag – i EU-sammenhæng, i OECD-sammenhæng – for at lave et internationalt regi om samhandel og valutabevægelser og sådan noget, kan det lade sig gøre at implementere det på verdensplan. Men det er besværligt, det indrømmer jeg gerne, og derfor håber jeg også, at hr. Duetoft til den tid er åben over for et forslag, der går ud på lige præcis at undersøge mulighederne – ikke at beslutte det, fordi det kræver undersøgelser, men netop at undersøge det. Men lad os vende tilbage til det efter høringen med den åbne melding, der er givet fra CD.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Åbenhed er godt, men så åben var jeg nu heller ikke, skulle jeg hilse og sige.

Der skal mange gode argumenter til ved en høring for at ændre vores synspunkt om beskatningen, og jeg synes, WTO er et godt eksempel. Nu har hr. Jes Lunde selvfølgelig ret i, at det virker, men det var immervæk en svær fødsel, det tog immervæk lang tid, og der var immervæk mange nationale modsætninger.

Jeg siger ikke, at man ikke skal forsøge at lave et internationalt system. Jeg siger, at det er en langsigtet plan, og at det er så indviklet at lave et sådant system, at vi ikke tror, det er en farbar vej. Men hvis jeg nu hører pænt efter de argumenter, hr. Jes Lunde kommer med på høringen, håber jeg, hr. Jes Lunde vil overveje, om de demokratiske lande ikke kan bruge andre midler som bolværk mod de spekulanter, for vi er jo enige om, at det er helt uacceptabelt, at tingene foregår på den måde, de gør. Der var vel nogle, der mente, at bl.a. ØMU'en og kapitalordningerne i Europa ville være et bolværk mod spekulanter, så det kan være, at SF også skulle tænke lidt i den retning.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Vi er faktisk åbne i SF over for at kigge på enhver mulighed. Vor forhåndsindstilling er bare, at et sådant samarbejde, som man har i ØMU'en, ikke er tilstrækkeligt, heller ikke i denne situation.