

det? Altså, vi skal vel ikke alene holde os til jagt; vi skal vel så generelt kigge på det?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Ja, jeg kender ikke noget tabuområde, heller ikke hvad disse ting angår.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Aase D. Madsen.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg har været meget glad for debatten her i dag. Jeg mener, at der er visse positive tegn i debatten, og de tegn er, at vi under udvalgsarbejdet vil gå ind på, hvor længe denne dispensation kan holde. Kan den holde 5 år? Skal der først laves en rapport om 5 år? Det er fuldstændig urealistisk. Hvor mange forsøgsdyr skal vi endnu have i den danske natur? Det kan vi ikke leve med.

Jeg begriber sådan set ikke den bagatellisering af problemet, som nogle partier har gjort sig til talsmand for. Anskydning er en form for dyremishandling, som er et alvorligt dyreetisk problem, hvad enten det drejer sig om jagt med riffel eller med bue og pil, når det er dokumenteret, at anskydningsprocenten er meget høj, ligesom døds kampen hos dyrene er uhyggelig lang.

Jeg vil gøre opmærksom på, at selv om buejagt er en gammel kulturarv, er der vel ingen, selv med en dispensation fra jagtloven, der vil give tilladelse til jagt med bue og pil eller slynge eller andre former for middelalderlige våben.

I udvalget vil vi så gå ind og se på: Hvad kan vi gøre? Kan vi nu og her nedsætte dispensationstiden til nul på grundlag af, at Det Dyreetiske Råd, som jo er regeringens egen rådgiver på dette område, ikke har været med til den opstramning af bueskydningstegnsreglerne, som er grundlaget for dispensationen.

Jeg mener, at det er så alvorligt, at den institution, som hele dispensationen skulle hvile på, ikke er inddraget, og jeg har oven i købet fået et forkert ministersvar, hvor rådet bliver taget til indtægt for, at hvis reglerne bliver strammet op, så godkender de dispensationen, og det passer ikke. De har ikke været med i arbejdsgruppen. Det synes jeg er en så alvorlig årsag, at man må sige, at her er der sket noget, en fejltagelse måske, som vi kan gøre god igen ved i det mindste

at tage sagen op og lade Det Dyreetiske Råd komme ind og give deres tilbagemelding om, hvorvidt den opstramning, der er sket, er god nok.

Hvis ikke det kan ske, at vi så siger, at dispensationen er nul år, så må vi finde ud af, om vi kan lave den kortere. Det har jeg da hørt nogle tilkendegivelser om her i dag, at det er der flere partier, der går ind for.

Det håber jeg så kan blive enden på det, for jeg synes ikke, at vi behøver flere forsøgsperioder. Der ligger jo Miljøministeriets egen rapport, der har været ude i forsøg. Der ligger rapporter fra dyrlæger, der siger, at sådan og sådan er det. Jeg kan ikke forstå, hvad det er for stærke kræfter, der ligger bag miljøministerens ja til dispensationsordningen.

Der er det, der hedder Jagtforvaltningsrådet, og jeg har hørt rygter om, at i Jagtforvaltningsrådet er der et stort flertal af jægere. Så er det, ligesom det dæmmer lidt med hensyn til dispensationen.

Men jeg beder ministeren om at tage sagen op igen, få Det Dyreetiske Råd ind, helst helt forbyde jagt med bue og pil, for det er jo ikke alene råvildt, der jages. Vi siger, at der er kun – i gåseøjne – 40-50 dyr, der bliver nedlagt om året, men jagt med bue og pil er tilladt for alle dyrearter indtil rådyrstørrelse; det glemmer man vist. Derfor så siger jeg: Lad os prøve at se på det i udvalget, og jeg er glad for det, hvis vi kan få en lille lempelse igennem eller helst en stor.

Det er dyrenes sag, vi taler her, og der er jo ikke andre til det end os.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Et eller andet sted må der altså foreligge en misforståelse, for som jeg er oplyst, har der været et medlem af Dyreetisk Råd med i den her arbejdsgruppe bag Vildtforvaltningsrådet. Og det medlem, der sad i denne arbejdsgruppe, var med til at udforme de retningslinjer, der skal stramme op på jagtprøven og gik også ind for det.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg er meget glad for spørgsmålet. Jeg kan referere, at jeg har korresponderet lidt med formanden for Det Dyreetiske Råd, og han siger, at Det Dyreetiske Råd vil gerne gøre opmærksom på, at rådets udtalelse ikke er korrekt refereret i