

det er utrolig spændende, og at det er præget af mange virkelig gode input for en folkevalgt at arbejde med.

Hr. Søren Kolstrup siger jeg tak for støtten. Og vi er villige til at diskutere de konkrete punkter, han nævner, og jeg er glad for den tilslutning, han giver til »Energi 21«, og vil gerne give et løfte om, at den energireform, vi til sin tid kommer til at lave, i høj grad bliver præget af »Energi 21«. Jeg ved godt, at kun Centrum-Demokraterne og de to nuværende regeringspartier i sin tid lavede den, men mit indtryk var, at den faktisk blev bredt accepteret både i energisektoren og her i Folketinget. Jeg har svaret på hr. Kolstrups andre spørgsmål.

Og så til hr. Kim Behnke, som jeg synes havde et meget indsigtfuldt forslag:

Svaret på hans hovedspørgsmål er altså, at vi har lavet dette lovforslag, fordi vi vil regularisere denne aktivitet og ikke kun lade den styre af en finanslovbevilling. Vi synes, det er rigtigt med en lovgivning, der lægger op til en årlig tilbagerapportering og debat her i Folketinget.

Han har desværre ikke ret i, at vi på vindområdet kan sige, at det nu er så godt i gang, at vi bare kan overlade det til virksomhedernes eget udviklingsmønster. Faktisk er der behov for, at vi i samspil med virksomhederne gør en meget stor indsats på dette område også fra det offentlige side og ikke bare på Risø, men også andre steder.

Det skal bl.a. ses i lyset af en i øvrigt god kappestrid, hvor den amerikanske regering til ENRON-koncernen har givet en stor kontrakt om at udvikle vindmøller, der er endnu mere effektive end vores. Og lykkes det for dem, så er det jo godt for miljøet, men ikke så godt for vores afsætning, og derfor skal vi være med helt fremme, hvor det drejer sig om så konkurrencedygtige møller som overhovedet muligt.

Og jeg er selvfølgelig hundrede procent enig i alt det, hr. Jann Sjørnsen sagde om forslaget her, for hr. Sjørnsen har jo selv haft ansvaret for energiforskningen herhjemme, og jeg deler helt hans positive vurdering af det arbejde, der er foretaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard** (KF):

Det, der kalder mig herop igen, er en utilfredsstillende fornemmelse både for mit eget og for mit partis vedkommende, for vi savner sådan set stadig væk svar på spørgsmålet: Er der no-

get i dette lovforslag, som gør, at ministeren nu kan foretage sig noget administrativt, som ministeren ikke kunne foretage sig før? Er der med dette lovforslag givet nogle bemyndigelser til ministeren, som gør, at ministeren nu kan agere på områder, hvor ministeren ikke kunne agere før? Det er jo det afgørende.

Den lange debat om miljø- og energipolitikken var forfriskende og helt o.k., men nu behandler vi jo et helt konkret lovforslag ved en førstebehandling, og dér er det vigtigt at vide, om der egentlig er yderligere bemyndigelser i det her, ud over at man ligesom legaliserer et område, i stedet for at det bare kører over finansloven.

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken): Dette lovforslag ændrer ikke den bemyndigelse, jeg – eller hvem der nu er miljø- og energiminister – allerede har i dag, men det giver Folketinget delagtighed i en fastsættelse af rammerne for udførelsen af disse bemyndigelser. Og det er derfor – kan man sige – et forsøg fra min side på at få Folketinget med i den overordnede diskussion om prioriteringer og retningslinjer osv.

Så jeg kan godt forstå hr. Frank Dahlgaard, for ifølge en almindelig opfattelse er det sådan, at en minister skal beholde alt for sig selv og Folketinget have så lidt indflydelse som muligt. Det er i hvert fald den gængse opfattelse, og derfor kan man godt som folketingsmand, hvis man er forhekset af den opfattelse, have det indtryk, at nu er en minister for alvor ude på at tage én ved vingebeinet, når han faktisk vil dele sin indflydelse med én og gør det ganske frivilligt. Men det er ikke desto mindre det, der er tale om her: Der er tale om en deling af magten og dermed også af ansvaret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand** (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.