

siger de folk, hver gang vi snakker med dem, at de er nødt til at have nogle flere ressourcer, så de kan gå fra laboratorieforsøg og så op til nogle storskala-forsøg. Hvis det kunne bringe Danmark et skridt ud i fremtiden, jamen så er det jo værd at tage det.

Så er der også solcellerne, hvor det jo selvfølgelig er meget charmerende, når man kan producere lidt strøm hist og pist, men det, der for alvor vil kunne gøre sig gældende på solcelleområdet, er jo, når man integrerer solcellerne i bygningselementer, herunder ikke mindst i vinduer, altså når man udvikler solceller, der kan påklæbes som en film på vinduer og på den måde producere strøm, samtidig med at man hindrer folk i at have problemer med for meget varme i arbejdslokaler osv.

Endelig er der det, som vores gode folk ude på Risø på metallurgiafdelingen har forsket i i mange år, nemlig brintteknologien, at bruge brint som fremdrivningsmiddel. Mange steder i den store verden har man jo for at begrænse forureningen i byerne valgt at installere brint i busserne, bl.a. i en række amerikanske byer.

Det er en teknologi, som i dag savner en videreudvikling, for at den for alvor kan blive kommerciel, og den grundforskning, der ligger dér, er noget af det, vi mener man i sådan et lovforslag burde udstikke retningslinjerne for og sige, at det vil vi satse på i fremtiden.

Når det gælder vindmøllerne, må man derimod sige, at der i dag er så mange penge i de store danske virksomheder, så den produktudvikling og teknologiske udvikling, der er brug for, klarer de sagtens selv.

Vi står jo lidt i den situation i dag, at vi siger, jamen det her er da et fint forslag, men hvorfor skal vi vedtage det? Hvad er det, der ikke kan ske, hvis det her ikke bliver vedtaget? Vores fornemmelse er altså, at hvis vi under udvalgsarbejdet kunne få nogle tilsagn fra ministeren om, hvad det er, der skal ske fremover, og måske få afgivet en betænkning, hvor vi i fællesskab blev enige om, hvad der skal ske, så havde det et formål at vedtage lovforslaget.

Men i den form, det foreligger nu, savner vi svar på det spørgsmål, som hr. Frank Dahlgaard stillede: Hvorfor skal vi vedtage lovforslag nr. L 77, det er jo ikke, fordi Folketinget mangler arbejde? Når vi har fået svar på det, vil vi give ministeren en melding om, hvorvidt vi så synes, det er fornuftigt at støtte det.

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil godt tilsige ministeren og regeringen Kristeligt Folkepartis støtte til det foreliggende lovforslag.

Jeg vil også godt understrege, at for Kristeligt Folkepartis vedkommende er det utrolig vigtigt, at vi også sætter fokus på forskning og den teknologiske udvikling inden for energiområdet. Det er det, der er hele forudsætningen for, at vi overhovedet kan videreføre en energipolitik, også i lyset af de miljømålsætninger, som vi ønsker den skal føres i. Jeg synes også, det er vigtigt som forudsætning for, at vi kan opretholde den eksport, som vi har på en lang række områder inden for miljø og teknologi som sådan.

Derfor skal der ikke herske tvivl om, at vi vil energiforskningsprogrammet alt godt fra Kristeligt Folkepartis side, og i den sammenhæng kan vi da synes, at det er en udmærket signaleffekt, som det får ved, at vi nu får samlet det hele i en selvstændig lov.

Jeg synes, ligesom hr. Søren Kolstrup for lidt siden gav udtryk for på Enhedslistens vegne, at det kunne være udmærket i forbindelse med udvalgsarbejdet at se på nogle af formuleringerne i lovforslaget, måske for at få ændret på nogle af dem og få tilført nogle af formuleringerne, som jeg tror hr. Søren Kolstrup sagde det, fra »Energi 21«. Jeg synes, det ville være udmærket, hvis vi kunne det.

Ellers er der ikke så mange bemærkninger at gøre om lovforslaget, da det jo i høj grad er en videreførelse af gældende praksis, som der også står i den skriftlige fremsættelsestale.

Det mest bemærkelsesværdige er måske, at lovforslaget skal godkendes i Europa-Kommissionen, og det kan så i virkeligheden være en af årsagerne til, at vi ser det her i dag i Folketinget. Man kan sige, at regeringen må have en klar formodning om, at det vil kunne godkendes, for ellers står vi jo unægtelig med lidt af et problem, sådan som jeg vurderer det.

Men vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for lovforslaget og kan støtte det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Igen vil jeg sige tak til ordførerne for en grundig behandling af forslaget her ved førstebehandling. Jeg vil først sige, at jeg tror fru Greibe har ret, når hun fremhæver, at den danske energipolitik ud fra sine opstillede målsætninger og forudsætninger har været en betydelig succeshistorie. Det er en succeshistorie.