

Med hensyn til høringsprocessen foreligger der nogle høringssvar, hvor der bliver advaret imod for mange konsulentprojekter, der er uden kontakt til relevante virksomheder og brancher, og der næres frygt for, at der kan skabes konkurrenceforvridning ved en kunstigt skabt tilsynsøkonomi. Det er nogle af de mange spørgsmål, vi bl.a. vil se på i det kommende udvalgsarbejde, og jeg vil sætte streg under, at det er ikke finansloven, vi taler om her, men de midler, som kommer til at ligge i den, og som er meget, meget store. Derfor skal vi have nøje kontrol med, hvad der foregår ved selve tildelingen.

Ebbe Kalnæs (CD):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at CD's holdning til energiforskning er meget positiv, og når vi kigger på forslaget og har kigget på, hvad man har brugt sådan noget til tidligere, har vi rent umiddelbart ikke nogen særligt krasse bemærkninger.

Vi vil selvfølgelig gerne som alle andre følge op, at man skal være årvågen på dette område og sørge for, at pengene bliver brugt rigtigt. Det skal sikres, at vi ikke får for mange enkeltsituationer, hvor det at lægge op til projektet – altså beskrive projektet og evaluere sig selv bagefter – bliver det, der kommer til at fylde mest.

Mere generelt vil jeg sige om Danmarks stilling på det område, der hedder energi og energiforskning og vores muligheder i forbindelse med det, man kalder vedvarende energi med forskelligt indhold, at vi somme tider kan være lidt uenige om, hvad der er vedvarende, og hvad der ikke er det. Men hele det område er et af de meget spændende områder for Danmark, både industripolitisk og på anden måde. Det er et område, som – hvis vi griber tingene rigtigt an og betragter området på en offensiv måde forskningsmæssigt og erhvervspolitisk – vil være noget, som inden for nogle få år faktisk kan matche dansk landbrug osv. rent eksportmæssigt, hvis vi bærer os heldigt ad.

Så selv om dette område er en del af hele det komplekse, som hedder at forcere udviklingen rent industripolitisk, vil jeg bede ministeren om at se meget forretningsmæssigt på det. Selvfølgelig skal der også ses miljømæssigt fornuftigt på det, men der er altså sådanne træk i det, at jeg håber – ikke mindst når det gælder vindindustrien, men også andre områder – at man vil se så fornuftigt på det, at det ikke bare bliver miljøtanker, men at man for alvor får koblet det

sammen med de utrolige muligheder, vi rent industrimæssigt har på området, fordi vi er langt fremme med det pres, der har ligget på både industrien og andre. Der er oceaner af muligheder, og jeg håber, at vi i den kommende tid kan få lovforslaget til at være en del af støtten på mange andre felter. Men lad os kigge meget på, hvad vi bruger pengene til, det er jeg enig i.

Dorit Myltoft (RV):

Som energipolitisk ordfører opdager man temmelig hurtigt, at hele energiområdet udfordrer til kreativitet, nysgerrighed, opfindsomhed og samfundsengagement.

Aktiviteterne hos disse involverede og engagerede mennesker er for mig at se en væsentlig årsag til, at dansk energipolitik har kunnet fremvise så gode resultater, som tilfældet er.

Det Radikale Venstre kan derfor støtte dette lovforslag, hvorefter der gives tilskud til udvikling af nye energiformer, bedre og renere energiidnyttelse, energibesparelser og forbedrede energiindvindingsmetoder.

Vi vil med interesse følge projekterne, og især er vi optaget af at følge, hvad der kan findes på inden for den vedvarende energi.

Vi støtter også, at der administrativt sigtes mod, at de forskellige tilskudsordninger på energiområdet supplerer hinanden, og at der bliver sikret en koordinering med anden støtte på området, for at vi kan strække pengene mest muligt.

Som sagt: Det Radikale Venstre støtter det her lovforslag.

Søren Kolstrup (EL):

Man kan betragte det foreliggende lovforslag som et uskyldigt forslag, der blot skal sørge for, at den gældende administrative praksis nu bliver sat på lovform. Man kan også se lovforslaget som en mere højtidelig status over, at der nu er behov for at få den gældende administration i lovgivningsmæssige rammer.

Enhedslisten kan jo altså ikke andet end støtte det her lovforslag, men jeg synes også, der er baggrund for at få nogle præciseringer i loven. Når vi nu er ved at sætte det her på lovform, kan vi jo lige så godt gøre det så detaljeret og så velgennemarbejdet som muligt.

I lovens § 1 omtales nye energiformer, og man kan godt blive, synes jeg, en lille smule usikker på, hvad der egentlig ligger i begrebet nye energiformer. Enhedslisten foretrækker, at