

præcisering, som der står. Lovforslaget vil heller ikke have administrative konsekvenser, og det vil køre efter eksisterende administrativ praksis, så hvorfor egentlig overhovedet lave noget lovforslag? Og forundringen bliver egentlig ikke mindre, når man læser bemærkningerne, som jo også går på, at det hele bare kører videre.

Men når man ser selve lovteksten, er der jo en lang række sætninger, som kører på, at ministeren får bemyndigelser, ministeren kan iværksætte aktiviteter, ministeren kan bestemme, give tilsagn om tilskud, ministeren kan fastsætte det og det, også nærmere regler for lovens gennemførelse osv. Det er tydeligvis et lovforslag, som giver miljø- og energiministeren ganske vide bemyndigelser, og vi vil da gerne spørge fra konservativ side: Hvad skal disse bemyndigelser bruges til? Hvorfor overhovedet fremsætte dette lovforslag, medmindre formålet er, at der skal ske noget, som ikke ellers skulle ske? Hvad er det, der skal ske?

**Anni Svanholt (SF):**

For kort tid siden kunne Energistyrelsen offentliggøre, at Danmark har en omfattende energiekseport på 10 mia. kr. pr. år, især inden for områderne vedvarende energi, fjernvarme og kraftvarme og energibesparelser og energistyring. Vindmølleeksporten tæller naturligvis meget stærkt i den sammenhæng, og det er jo godt for både miljøet og økonomien. Denne succes er resultatet af et samspil mellem forskning, udvikling og et folkeligt engagement samt politiske prioriteringer, og vindmøllesagen er faktisk et flot eksempel på dette samspil, hvor et aktivt hjemmemarked er basis for vindmølleeksporten.

I SF mener vi, at vi i Danmark fortsat skal satse på de grønne teknologier og det i endnu højere grad. Med den kommende energireform får vi faktisk en enestående chance for at tilrettelægge tingene, så vi kan fortsætte successen. Det er de grønne teknologier, der efterspørges i stigende omfang, og derfor er det vigtigt, at Danmark ikke taber pusten, men holder dampen oppe, så vi kan drage fordel af det forspring, vi allerede har.

Men denne lovgivning handler imidlertid ikke om, hvor mange penge der skal bruges på energiforskning og -udvikling, men alene om at fastlægge de lovmæssige rammer for administrationen af energiforskningsprogrammet. Selvfølgelig er prioriteringen og hvor mange penge, der

skal afsættes til forskning og udvikling, fastsættes jo stadig ved de årlige finanslovforhandlinger.

Vi var i SF meget tilfredse med, at det i finansloven for 1997 sammen med regeringen og Enhedslisten lykkedes at få afsat 25 mio. kr. om året i 4 år til nye teknologier inden for vedvarende energi; men det er altså småpenge, det her. Der er brug for mange flere penge til energibesparelser og vedvarende energi, hvis Danmark skal have en førerposition, både energipolitisk og på eksportmarkedet.

Vi støtter forslaget, men jeg vil dog gerne tilføje, at der er jo kommet nogle hørings svar, hvor der rejses forskellige spørgsmål. Der kan være behov for at lave nogle enkelte præciseringer, f.eks. i forbindelse med spørgsmålet om tilskud til projekter af højst 3 års varighed; men nogle af de spørgsmål vil jeg rejse under udvalgsbehandlingen.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne spørge som den konservative ordfører, hr. Frank Dahlggaard: Hvorfor søren er dette forslag overhovedet fremsat? Jeg har gransket, og jeg har læst, og jeg har gjort ved, men det eneste nye, jeg kan se i det, er, at ministeren indfører et nyt Energiforskningsråd, ellers kan jeg ikke finde nogen forskel.

Men det, vi skal være forsigtige med, er jo, som det blev omtalt før, selve de tilskud, der gives af disse midler. Det er 112 mio. kr., det drejer sig om på finansloven i øjeblikket, og det er tildelingen af disse penge, man skal være utrolig forsigtig med. Der er bl.a. projekter, der omhandler vedvarende energi og vil blive prioriteret særlig højt, og der kan forventes støtte til mange nye projekter i forbindelse med naturgas, biomasse, vindenergi og brændselsceller osv. Det lyder da godt, men her må vi nøje se på kvaliteten og seriositeten i projekterne.

Dansk Folkeparti er generelt positivt over for tilskud til forskning på energiområdet, specielt hvis det nærmer sig grundforskning. Men også her må det, der hedder forsigtighedsprincippet, i særlig grad gælde ved de kommende tilskudstildelinger, og det er et af de emner, som Dansk Folkeparti vil tage op i den kommende udvalgsbehandling.

Så er jeg blevet opmærksom på det, der hedder demonstrationsprojekter. Hvad indebærer demonstrationsprojekter? Er det demonstrationsprojekter med hensyn til havvindmøller? Det vil jeg gerne høre lidt om.