

tiden stået stille ude på højrefløjen? Det kan da i hvert fald ikke være V og K ganske ubekendt, at vi nu står i en situation, hvor arbejdsgiverne her i efteråret er trådt ind i arbejdsmiljøarbejdet igen, i erkendelse af at tilstedeværelse giver indflydelse, og nu arbejder med.

Jeg synes ganske simpelt, at det er uansvarligt at forsøge at vælte det arbejde, der er sat i gang ude i virkeligheden. Arbejdsmarkedets parter er nemlig i gang med at implementere loven og de intentioner, der ligger bag.

Lad mig ganske kort referere fra en undersøgelse, som Center for Alternativ Samfundsanalyse og Roskilde Universitetscenter for nylig har gennemført for arbejdsmarkedets parter og Arbejdstilsynet. Undersøgelsen viser, at APV'en ikke blot lægger unødige byrder på virksomhederne, sådan som det hævdes af forskningsstederne, indsatsen fører faktisk til konkrete forbedringer af arbejdsmiljøet på den enkelte arbejdsplads.

86 pct. af de adspurgte virksomheder, som har gennemført APV'en, havde registreret ergonomiske problemer såsom tunge løft, dårlige arbejdsstillinger eller ensidigt gentaget arbejde. Kortlægningen af problemerne har nu ført til, at 80 pct. af problemerne er blevet løst.

Hele den indsats, vi har sat i gang herindefra, vil forhåbentlig betyde, at vi på sigt vil se positive resultater, der betyder, at vi får knækket den meget grimme sygdoms- og ulykkesstatistik, vi har på arbejdsmiljøområdet.

Vi kan altså fra Socialdemokratiets side slet ikke tilslutte os dette genbrugsforslag, som tiden er løbet fra for 25 år siden.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

At sikre et godt arbejdsmiljø er et mål, som vi deler med regeringen. Derimod er vi ikke altid enig i de midler, som mest hensigtsmæssigt kan tages i anvendelse for at nå målet. At sikre et godt arbejdsmiljø medfører omkostninger for virksomhederne både i form af regelbelastning og i form af en økonomisk belastning.

Derfor er vi altid nødt til at prioritere, og det er selvfølgelig fornuftigt at sikre sig, at der er en sammenhæng mellem belastningen og så den arbejdsmiljømæssige effekt af belastningen.

Denne sammenhæng er der efter vores opfattelse ikke imellem den belastning, som dels den skriftlige arbejdspladsvurdering og dels de nye krav til opbygning af en sikkerhedsorganisation påfører de små virksomheder.

Vi får en alt for beskeden effekt af den betydelige belastning, som regeringen med disse initiativer har påført virksomhederne, og derfor foreslår vi dem altså afskaffet.

Tilsvarende ønsker vi en liberalisering af BST. De meget ufleksible regler om BST medfører en betydelig dødvægt, så vi får alt for lidt arbejdsmiljø for pengene. Liberalisering foreslås gennemført over en årrække, så de velfungerende BST'ere får tidsmæssig mulighed for at tilpasse sig, så den nyttige viden om arbejdsmiljø, der ubestrideligt ligger i BST'erne, kan bevares og fortsat være til rådighed for de virksomheder, der efterspørger dem, og det vil der givetvis være et stort antal virksomheder der gør.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Som den socialdemokratiske ordfører var inde på, er det jo ikke første gang, vi diskuterer det her forslag, og derfor er det jo heller ikke første gang, at vi hører den konservative argumentation.

Jeg hæftede mig ved, at hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at en samlet vurdering af den både administrative og økonomiske belastning ikke står mål med resultaterne af det arbejde, der kommer ud af det, eller sådan noget i den retning, og det skulle så være begrundelsen for at afskaffe disse regler, som vi her taler om.

Men hvad er alternativet? Det har vi jo diskuteret så tit. Vi ved jo godt, at arbejdsmiljøarbejdet skrider, hvis det ikke bliver holdt i kort snor. Det er der i tusindvis af eksempler på. I øvrigt er det jo sådan, at der selv med de besværligheder, der er i dag, jo er store problemer med at få disse regler overholdt.

BST skal liberaliseres, siger hr. Knud Erik Kirkegaard. Er hr. Knud Erik Kirkegaard ikke klar over, at man faktisk har igangsat en række forsøgsordninger netop med det formål måske at få liberaliseret noget af BST-indsatsen? Jeg vil i øvrigt tillade mig lidt senere at vende tilbage til BST.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg skal blot sige, at der er ikke noget som helst i hr. Poul Erik Dyrlands indlæg, der får mig til at ændre opfattelse i forhold til det, som jeg sagde for et øjeblik siden.