

Jeg har også den her dom, som er afsagt af Landsretten, men jeg har ikke helt den samme vurdering som hr. Kristian Jensen af den bestemmelse, hvor der står, at det overlades til lovgivningsmagten at tage stilling. Jeg læser det afsnit, der står før. I det afsnit står der: »Foreningsfrihedsloven, hvis undtagelsesbestemmelser i § 2, stk. 2 og 3, er ganske præcist formulerede« – og det er dem, vi har været igennem indtil flere gange – »var som ovenfor anført på tidspunktet for sin vedtagelse i overensstemmelse med den herskende forståelse af konventionens art. 11.« Der er altså ikke tale om, at dette forhold ikke har været vurderet, siger jeg til hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrhund (S):

Hr. Kristian Jensen nævnte eksemplet med maskinstationer i det vestjyske og fremførte her frisk og bramfrit, at løn, arbejdsforhold osv. var i orden, så at der ikke var noget at kæmpe for.

Nu er vi altså nogle andre, vil jeg sige til hr. Kristian Jensen, der har erfaringer med det her, og ofte – næsten altid, i 99 pct. af tilfældene – holder det udsagn ikke nogen som helst steder. Det er som regel det, der er årsagen til, at man prøver at overenskomstsikre de her forhold. Og hvorfor gør man det? Naturligvis i respekt for andre arbejdsgivere, i respekt for, at der ikke skal opstå konkurrenceforvridning mellem organiserede maskinstationer, dem, der har deres overenskomst og løn- og arbejdsforhold i orden, og så alle dem, som bare kører på frihjul. Derfor går man ind og kigger på de her forhold.

Jeg kunne godt tænke mig at se hr. Kristian Jensens udsagn stå for en nærmere prøve af, om nu løn- og arbejdsforhold er i overensstemmelse med, hvad der er gængs på arbejdsmarkedet, således at man sikrer, at der ikke opstår konkurrenceforhold. Men gang på gang viser sager, at det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til hr. Poul Erik Dyrhund: Erfaring kan være godt, men viden er nu engang bedre. Disse maskinstationer er bl.a. repræsenteret i min hjemby, hvorfor jeg er klar over, at det her ikke er noget spørgsmål om, at man er utilfreds med løn, arbejdsvilkår eller andet. Det er kun et spørgsmål om, at SiD ikke vil acceptere medlemskab af Kristelig Arbejdsgiverforening.

Til hr. Vagn Ole Christensen – Ole Vagn Christensen, hvis det skal være helt rigtig: Jeg nævnte ikke noget om, at denne retstilstand ikke var gældende, da den blev indført. Jeg sagde, fordi jura er dynamisk og udvikler sig i takt med samfundet, at den nyeste fortolkning fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol sagde, at vi er i konflikt med menneskerettighedskonventionens art. 11.

Det er den nye fortolkning, vi forholder os til. Det er ikke et spørgsmål om, at det her blev prøvet, da det blev indført. Det tror jeg sagtens på det er. Men vi henholder os til, at i de nye fortolkninger, der kommer, lægger man en anden linje, end man gjorde tilbage i 1981-82. Den forholder vi os til, og den beder vi Socialdemokratiet forholde sig til.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Hr. Kristian Jensen stillede et mere direkte spørgsmål om, hvad konsekvensen ville være, hvis en ledig nægter at påtage sig et formidlet job i det tilfælde, at der på den pågældende virksomhed er en eksklusivbestemmelse indeholdt i overenskomsten.

Det spørgsmål er der svaret på til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Jeg kan desværre ikke på stående fod datoen og spørgsmålets nummer, men jeg kan sige, at svaret lyder således, at det ingen dagpengemæssige konsekvenser får for den pågældende.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg mener, at det, jeg har her, er det nyeste papir, nemlig den dom, der er afsagt den 2. februar 1998, og deri mener jeg, at man siger klart og tydeligt, at foreningsfrihedslovens undtagelsesbestemmelse i § 2, stk. 2 og 3, og det er jo den, vi diskuterer, er præcist formuleret og var i overensstemmelse med den herskende forståelse af konventionens art. 11.

Så siger man ydermere, at det selvfølgelig er op til lovgivningsmagten – det er det jo altid – at finde ud af, om man vil lave andre fortolkninger af disse ting. Men der er altså ikke tale om, at man her har været i ikkeoverensstemmelse med menneskerettighedskonventionens art. 11.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrhund (S):

Til hr. Kristian Jensen: Jeg vil søreme ikke anfægte, at der er tale om tilfredshed på en ma-