

som man altså også åbenbart har på det her område, som vi også så det på det tidligere område.

Jeg vil gerne understrege, at det er sådan, at en arbejdstager, som kommer til en arbejdsplads, skal have at vide, hvordan forholdene er på denne arbejdsplads, om man skal være underlagt en overenskomst, en aftale, om man skal være medlem af en organisation. Det skal han have at vide, således at han selv kan tage stilling til: Ønsker jeg at være her?

Det er det, sagen drejer sig om. Og det var det, vi sikrede, at denne rettedighed var til stede for den enkelte. Og det sikrede vi med De Konservatives og Fremskridtspartiets stemmer i sin tid. Og jeg mener, det er en fornuftig beslutning, der her blev truffet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

At man tager et skridt i den rigtige retning, er jo ikke ensbetydende med, at man skal tages til indtægt for alt, hvad der så i øvrigt er foregået.

Men det, der jo er spørgsmålet i det her, er, at der er fagforeninger, der direkte i deres vedtægter har stående som deres erklærede formål, at de skal fremme et socialistisk samfund. Sådan er det. Og derfor er spørgsmålet til hr. Ole Vagn Christensen: Hvordan ville Socialdemokratiet se på, at der var virksomheder i Danmark, arbejdsgivere i Danmark, der krævede, at medlemmerne skulle være aktive medlemmer af Fremskridtspartiet, ellers kunne man ikke få lov til at være ansat på den pågældende virksomhed? Hvordan ville man i Socialdemokratiet forholde sig til, at man havde det sådan, at man skulle være medlem af et politisk parti? For det er jo det, der reelt gør sig gældende.

Når vi taler om disse foreninger, som jo i en eller anden pyramideform alle er underlagt LO, står det jo klart og tydeligt, at man skal fremme et demokratisk socialistisk samfund.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Hr. Ole Vagn Christensen siger, at en medarbejder, der kommer og søger arbejde på en virksomhed og skal ansættes, får at vide, at der ligger en overenskomst med en bestemt fagforening og den skal han være medlem af. Hvis den pågældende ikke vil være medlem af det fagforbund, jamen så får han ikke nogen ansættelse på virksomheden. Det gør han jo ikke. Eller hvis han skulle være blevet ansat og han ikke

vil melde sig ind i den fagforening, når det bliver opdaget, at han ikke er medlem, jamen så bliver han jo fyret. Og så er det, jeg må spørge hr. Ole Vagn Christensen: Er det foreningsfrihed?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Inspireret af en tidligere spørger, hr. Tom Behnke, vil jeg gerne spørge hr. Ole Vagn Christensen, om han kan bekræfte eller afkræfte, at der findes faglige organisationer, hvor det kræves, at man skal være aktivt medlem og aktivt medkæmper for et socialistisk samfund.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Ole Sohn kender jo svaret. Det gør hr. Tom Behnke også. Og det gør hr. Mogens Andreassen også. Det, det handler om, er ordet foreningsfrihed. Det betyder, at man har friheden til at vælge at stå i en forening, og det har man ved det, at man bliver gjort opmærksom på, at hvis man vil ind på denne arbejdsplads, så skal man følge de spilleregler, der eksisterer. Men ønsker man ikke at følge de spilleregler, ja, så skal man selvfølgelig ikke søge ind på denne arbejdsplads.

Deri ligger friheden. Det har så nogle konsekvenser for den enkelte, men det har frihed jo som regel. Frihed har også nogle omkostninger, hvis man vælger at kæmpe ud fra den model. Men det kunne jo også godt være, at den frihed, man her vil tage for sig selv og påberåbe sig selv, som hr. Tom Behnke gjorde det, var en frihed, der ødelagde noget for en hel masse andre mennesker, så de ikke havde deres frihed.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

På talerne hr. Ole Sohn og hr. Ole Vagn Christensen kunne man forstå, at det ikke gjorde noget, om man skulle blive tvunget til at betale til opbygningen af et socialistisk Danmark, hvis blot man ikke skulle gå og svinge med de røde faner selv.

Er det virkelig hr. Ole Vagn Christensens indstilling, at det ikke gør noget at blive tvunget til at betale til et samfund, hvis opbygning man ikke er enig i, bare man ikke aktivt skal bidrage til det? Er det at betale ikke at bidrage aktivt?

Og derudover til hele diskussionen om, at man blot kan vælge ikke at tage arbejde på en