

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Der er godt nok kommet andre boller på suppen, siden vi havde førstebehandlingen af finansloven her for en måned siden, hvor også hr. Jacob Buksti var i Folketingssalen, fordi for en måned siden anerkendte man fra Socialdemokratiets side overhovedet ikke, at den globale krise havde nogen indvirkning på dansk økonomi. Tværtimod, jeg husker godt både hr. Jacob Buksti og den socialdemokratiske finansordfører stå her på Folketingets talerstol og prale med, at det gik så godt for dansk økonomi, at vi slet ikke kunne mærke krisen her i Danmark.

Det foranlediger mig så til at spørge hr. Jacob Buksti, om det underskud på 10 mia. kr. på betalingsbalancen, som vi må konstatere i år, skyldes den internationale krise, eller det skyldes regeringens politik. Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Sådan som man hører hr. Jacob Buksti henvise til de to vismænd, skulle man næsten tro, at betalingsbalancen overhovedet ikke havde nogen betydning for dansk økonomi længere.

Og så vil jeg gerne spørge hr. Jacob Buksti, hvordan det går med den plan, som man havde for afviklingen af udlandsgælden. Oprindeligt sagde man i år 2005. Det blev så udsat til år 2007. Hvad er nu regeringens og Socialdemokratiets tidshorisont i denne sag?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror, at hvis regeringen vil bevare det image, som regeringen har forsøgt at skabe gennem de sidste seks års økonomiske opsving, er det vist på tide, at regeringen sender sin økonomiminister med håndtasken på banen. Jeg tror, hun må være den eneste, der kan bare forsøge at bevare en snert af udtalelse om, at regeringen forsøger at fastholde en ordentlig økonomisk situation for landet.

Det kan i hvert fald konstateres, før vi hører den radikale ordførertale, at fra Socialdemokraterne hører vi det ikke længere. Betalingsbalancen er trukket frem som et eksempel på, at det går økonomisk dårligt for Danmark, som det ser ud nu, men hr. Buksti henviser bare betalingsbalanceproblematikken til, at det ikke er nøgletal, man skal se alene på, som de økonomiske vismænd jo så berettiget siger.

Hvad så, vil jeg spørge hr. Buksti, hvis vi tager de fyringsrunder, som desværre er sat ind,

hvad hvis vi tager eksporttallene, som er for nedadgående, hvad hvis vi tager det faktum, at lønstigningerne er voksende i Danmark i forhold til vores konkurrerende lande, de lande, som vi normalt sammenligner os med? Hvis vi tager de elementer med, hvordan ser hr. Buksti så på det?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Buksti kom med en charmerende bemærkning for nogen tid siden, hvor han sagde, at arbejdsgiverne jo er forpligtede til at gøre noget i forhold til arbejdsløshedsheden gennem denne trepartsaftale.

Kunne hr. Buksti ikke give en nærmere redegørelse for, hvori disse forpligtelser hos arbejdsgiverne ligger? Er det juridiske forpligtelser? Er det politiske forpligtelser? Måske er det moralske forpligtelser, vil hr. Buksti sige. Men er det ikke lidt for naivt selv for en socialdemokrat at tro på, at arbejdsgiverne disponerer ud fra moral? Hvornår har man gjort det? Og derfor er det helt, helt afgørende, at regeringen og Socialdemokratiet klart redegør for, hvordan arbejdsgiverne kan forpligtes, og i givet fald, hvis de ikke lever op til de der forpligtelser, hvad man så skal gøre.

Det får mig igen til at stille spørgsmålet, og jeg vil godt have et præcist svar på det nu: Skal hr. Bukstis svar til hr. Frank Aaen før forstås således, at hvis vi om et år f.eks. står med en arbejdsløshed på 200.000, så skal denne her arbejdsmarkedsreform tages op til nyovervejelse? Jeg vil godt have et tindrende klart svar på det under debatten i dag enten fra hr. Buksti eller fra en minister. Betyder det her, at stiger arbejdsløsheden, så falder denne reform på gulvet?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til fru Gitte Seeberg: Så er det jo heldigt, at fortrykket af Folketingets forhandlinger fra første behandling af finansloven er kommet. Jeg vil derfor bede fru Gitte Seeberg gå ned i hjørnet og tage hæftet frem og slå op på side 3054, hvor undertegnede siger, efter at jeg svarer hr. Thor Pedersen, at han ikke har forstået, hvad jeg siger – det er ikke sikkert, det er hr. Thor Pedersens skyld – og jeg citerer: »Men det var sådan set ikke det, der var min pointe. Vi mener, at der er en klar påvirkning fra udlandet til dansk økonomi, og vi mener også, der er en klar fare