

side, som kan overbevise mig om, at det ville være en fordel at indføre en tværfaglig a-kasse. Tværtimod viser erfaringerne faktisk, at den tværfaglige a-kasse, som vi kender, den kristelige, har en højere ledighed end de fagligt funderede a-kasser. Og grunden er jo primært den, at den ikke er i stand til at kende de forskellige fagområder, og derfor er det altså ikke nogen fordel at have en tværfaglig a-kasse – tværtimod, vil jeg sige.

Så både set fra et offentligt synspunkt og fra et skattemæssigt synspunkt – som forslagsstillerne jo normalt betragter som noget væsentligt – er det altså ikke en fordel at have en tværfaglig a-kasse.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg blev såmænd lige så glad, da jeg hørte følgende udsagn fra hr. Kristian Jensen om dialogen med arbejdsministeren: »Både du og jeg har kommenteret det, så nu kan vi høre hinandens synspunkter«, for så tænkte jeg egentlig ved mig selv: Jamen det er fint nok, at vi tager den tørn her i dag, hvis vi så kan blive fri for den på et senere tidspunkt. Men dér må jeg ærligt indrømme, at jeg også bemærkede, hvad hr.

Kristian Jensen sagde til sidst i sin ordførertale.

Så blev der stillet et spørgsmål om, hvem det går ud over andre end personen selv, og den debat tillader jeg mig at blande mig lidt i: Det går da ud over mobiliteten på arbejdsmarkedet, hvis man vælger forkert. Det kan der da overhovedet ikke herske nogen som helst tvivl om efter min opfattelse.

Og så vil jeg godt stille hr. Kristian Jensen følgende spørgsmål ud fra den betragtning, at jeg er helt enig med hr. Kristian Jensen i, at vi har et meget dynamisk arbejdsmarked, for vi har været helt oppe på 800.000 jobskifter for et par år tilbage, og noget tyder på, at vi får 600.000-700.000 jobskifter i år, som både arbejdsformidlingen og arbejdsløsheds-kasserne er dybt involverede i: Er der nogen som helst dokumentation for, at a-kasserne samlet set ikke lever op til den dynamik?

Endelig hørte jeg også hr. Kristian Jensen sige, at det også er vigtigt at konkurrere på prisen. Men hvordan går det ude i vores samfund, når man konkurrerer på prisen? Som oftest ender det med, at man konkurrerer på dårlig service!

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Inden det griber om sig, skal jeg måske for god ordens skyld sige, at i virkeligheden må man slet ikke sige du og jeg fra Folketingets talerstol i direkte tiltale.

Så er det hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hr. Kristian Jensen talte i virkeligheden om to elementer: frihed og konkurrence, og det delte han så op i fire pinde: decentralisering, fleksibilitet, frihed til at vælge – også til at vælge forkert – og kvalitet via konkurrence.

Hvis man ikke mener, at det kræver et nyt bureaukrati, så skal man i hvert fald være meget blåøjet, for med de fire elementer, som hr. Kristian Jensen vil indbygge i det, er det vel nødvendigt, at det bliver fulgt op med undersøgelse på undersøgelse og kontrol på kontrol, hvorimod man i den situation, man er i i dag, ved, hvad det er for nogle mennesker, der er i en fagspecifik a-kasse.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Allerførst skal jeg undskylde den familiære tone; den skyldes den gode stemning.

Hr. Ole Sohn siger, at der ikke er noget argument for at gennemføre det her, men argumentet er simpelt hen det enkelte individs frie ret til vælge, hvilken a-kasse den pågældende ønsker at stå i, og jeg kan ikke forstå, at der overhovedet kan være noget stærkere og mere vigtigt argument, end at den enkelte borger i Danmark selv kan vælge, hvilken a-kasse eller hvilken forening i øvrigt, vedkommende ønsker at være medlem af.

Til hr. Poul Erik Dyrlund:

Når jeg siger, at det her forslag sikkert vil blive genfremsat, kan jeg fortælle hr. Poul Erik Dyrlund, at der jo sikkert kommer et nyt valg, og at der garanteret også kommer en ny regering, og så kan jeg love for at forslaget bliver genfremsat.

Med hensyn til, at vi skulle dokumentere, at den tværfaglige a-kasse skulle være specielt god, har jeg endnu ikke hørt nogen dokumentere, at den tværfaglige a-kasse skulle være specielt dårlig. Og det eneste, vi vil her, er at fjerne en begrænsning og give folk en mulighed for selv at vælge og vurdere, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert.