

og dermed en god mulighed for at kunne rådgive medlemmerne. Det tror jeg faktisk er en væsentlig fordel. Og jeg tror faktisk også, at det er en af grundene til, at en lang række virksomheder i stor udstrækning kontakter arbejdsløshedskasserne og de faglige organisationer, altså netop det, at de har kendskabet, hvor man kan sige, at arbejdsformidlingen mere satser på at bruge ressourcerne på at deltage i aktiveringen af de personer, der har haft en lidt længere ledighed.

Hvis man laver en tværfaglig a-kasse, ja, så vil man komme i en situation, hvor virksomhederne skal kontakte flere forskellige a-kasser og dermed vil få et større besvær med at finde frem til de rette personer. Så alt i alt synes jeg bestemt ikke, at man kan sige, at der er synderlige fordele ved en tværfaglig a-kasse.

Jeg vil også godt lige her afslutningsvis understrege, at selv om SF jo ikke er en stor ynder af den arbejdsmarkedsreform, som er under forberedelse, er et af de positive elementer jo netop, at der gives mulighed for, at a-kasserne kan gå ind og give en del af grundregistreringen og vejledningsopgaverne i forhold til de arbejdsløse. Og her spiller det jo netop ind, at det er en afgørende betydning, at de har et fagligt funderet kendskab til medlemmerne og medlemmernes muligheder for beskæftigelse.

Så med de begrundelser afviser SF forslaget.

Mogens Andreassen (DF):

Der står fem partier bag dette beslutningsforslag. Som medforslagsstiller bakker Dansk Folkeparti naturligvis op omkring forslaget, som skal sikre en optimal mobilitet på arbejdsmarkedet og sikre Danmarks styrke i international økonomi og konkurrenceevne.

Tværfaglige a-kasser vil selvsagt bedre være i stand til at tilføre virksomhederne bredere tilbud af en arbejdskraft, der rækker ud over de traditionelle fagområder. Og jeg er helt uenig med ministeren, når han siger, at frie a-kasser ikke kan løse opgaverne, fordi de ingen forbindelser har til virksomhederne.

Vi står over for en gennemførelse af tredje fase af arbejdsmarkedsreformen, hvor aktivering er et nøgleord. Og der er i høj grad i dette beslutningsforslag tale om, at aktiveringen kan få et yderligere skub fremad, som kan medvirke til at fremme beskæftigelsen og sikre, at virksomhederne får nøjagtig den arbejdskraft, de har brug for.

Det må være indlysende klart, at ledige a-kassemlemmer i et fleksibelt a-kassesystem får en bedre service, og samtidig kan det gøres billigere. I et fleksibelt a-kassesystem vil det ikke være nødvendigt med gentagne handlingsplaner som i arbejdsformidlingen. I stedet vil det medføre en hurtigere udlusning til reelle job.

Dansk Folkeparti anbefaler forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg skal såmænd ud fra det udsagn, vi lige har hørt, nemlig at det må være indlysende klart, at a-kassemlemmer får en væsentlig bedre service i en tværfaglig a-kasse, stille hr. Mogens Andreassen et ganske kort spørgsmål: Hvori består det indlysende?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Jamen det er jo helt indlysende, at vi igennem mange år stort set ikke ret bredt har haft et a-kasseområde, der beskæftiger sig med det her, men at man stort set har kørt et monopol, hvor fagforbundene simpelt hen har styret alle disse ting. Her mener vi, at der er nytænkning i det her, og at man kan komme nærmere på virkelig hurtigere at få spredt arbejdskraften, end vi har kunnet hidtil.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

For at blive på sporet kunne jeg godt tænke mig at vide: Hvori består den nytænkning? Hvad er det for en nytænkning, som hr. Mogens Andreassen kan se foran sig? Jeg har lidt svært ved at se, at vi kunne have fået den beskæftigelsesfremgang og vi kunne have fået den hurtigere omstilling, som vi har fået i erhvervslivet, efter at have haft en meget, meget stor ledighed, hvis der ikke havde været det der nøjagtige kendskab, og hvis man ikke havde været i stand til på en hurtig og resolut måde at få drejet a-kasser og virksomheder; altså få disse ting til at passe sammen med det, der er sket i den øvrige del af samfundet, som også har sat gang i hjulene.

Jeg tror, at hvis vi skulle have været igennem nogle bureaukratiske systemer, så ville vi have oplevet, at det ikke var gået så stærkt, så var det ikke gået så hurtigt, og så havde vi ikke fået den omstilling, som vi har fået i dag.