

afkorte dagpengeperioden med et år? Kan vi få et svar på, hvordan vi får flere ældre ledige i arbejde ved at tage det sikkerhedsnet, der i dag er under de 50-54-årige, væk? Hvordan får vi flere ældre i arbejde ved at fjerne et sikkerhedsnet? Jeg vil gerne vide det.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Buksti gør vist, hvad han kan for at skabe tryghed og ro rundt omkring på feltet, men jeg beder om forståelse for, at det ikke nødvendigvis altid er nok for os andre og heller ikke nok for befolkningen at få at vide, at det her set med socialdemokratiske øjne ikke er forringelser. Det er ligesom ikke nok til at skabe tryghed hele vejen rundt, så måske kunne vi få et par mere præcise garantier.

Hvis hr. Buksti vil tilkendegive her i dag, at Socialdemokratiet ikke vil affinde sig med, at nogle mennesker falder ud af dagpengesystemet, når de opfylder alle deres pligter, og hvis hr. Buksti vil garantere, at Socialdemokratiet ikke vil medvirke til nogen nedsættelse af dagpengene i øvrigt, kan hr. Buksti med de to garantier i hvert fald glæde sig over, at så har SF opnået det, vi ville med vores spørgsmål i den her runde.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Jacob Bukstis bortforklaringer om betalingsbalancen er – ja, de er morsomme.

De økonomiske vismænd har aldrig anbefalet en udvikling, der går fra et overskud på betalingsbalancen på 30 mia. kr., som det var, da Schlüterregeringen holdt op, til et underskud på 10 mia. kr., som vi står med i dag. Aldrig.

Vismændene har aldrig anbefalet en udvikling, hvor vi år efter år taber markedsandele i udlandet, sådan som regeringens seneste økonomiske oversigt viser det. I 1994, 1995, 1996, 1997 og 1998: fortsat tab af markedsandele, forværret konkurrenceevne.

Og så skal hr. Jacob Buksti finde på et eller andet, der skal forklare det med betalingsbalancen, og så begynder han at tale om vejret: at det har regnet for meget i Sverige og Norge, så deres vandmagasiner er fulde og de selv kan producere deres el, så vi ikke kan eksportere til dem.

Oprigtigt talt, vil jeg sige til hr. Jacob Buksti, den forklaring er helt hen i vejret.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til det sidste: Jeg var lige ved at tro, at hr. Frank Dahlgaard ikke havde humoristisk sans, men jeg kunne jo høre, at det ikke var det, der var galt, og derfor vil jeg bare sige til hr. Frank Dahlgaard, at jeg gerne skal tage denne kloge kronik én gang til, og så skal jeg citere noget nyt. Det er meget fint, det er sande vismænd, der har skrevet det her. Der står:

»Betalingsbalanceforringelsen skyldes altså ikke, at vi som land betragtet konsoliderer os mindre end før. Forringelsen skyldes alene, at de samlede indenlandske investeringer fra 1993 til i dag er steget fra 17,2 pct. til ca. 21,7 pct. af bruttonationalproduktet. Denne stigning kan udelukkende henføres til den private sektor, hvor erhvervets investeringer er steget med ca. 2,8 pct. af BNP, mens boliginvesteringer er steget med knapt 0,8 pct. af nationalproduktet.«

Og så skal jeg i øvrigt henvise hr. Frank Dahlgaard, som jo er en historisk interesseret person, ved jeg fra tidligere, til at gå tilbage i annalerne, og så vil hr. Frank Dahlgaard kunne se, at hvis der virkelig er nogen, der kan det dér med underskud, og som virkelig har Danmarksrekord, så er det den tidligere borgerlige regering. Han kan bare sådan til en forbrugervejledning kigge efter årstallet 1986, så står der tallet minus 36,6. Så derfor har vi jo at gøre med en kender.

Til hr. Frank Aaen vil jeg godt sige, at forudsætningen for den trepartsaftale, der er indgået, er faldende ledighed. Det er det, det hele handler om, nemlig at udnytte de gunstige vilkår, der er. Der er ikke noget i de skøn over udviklingen, som siger, at ledigheden ikke vil falde. Og hvordan det skal hjælpe med at få flere i arbejde, at man fremskynder det ét år, ja det er ved, at man starter et år før, end man ellers ville have gjort. Al erfaring siger, at jo tidligere aktiveringsindsats, jo bedre resultat. Det kan man også se i forhold til de unge.

Og endelig til hr. Jes Lunde, som siger, at det er ikke nok, at jeg står her og føler, at han skal være tryk. Det vil jeg ellers gerne give indtryk af, så jeg skal bare sige til hr. Jes Lunde, at statsministeren har sagt i sin tale, at det, det drejer sig om, er, at niveauet ikke skal falde, og samtidig er vi opmærksom på, at vi ikke accepterer fordelingsmæssigt skæve problemer på dette område. Udgangspunktet er, at vi skal have et bedre og mere enkelt dagpengesystem, ikke at vi skal sænke niveauet.