

at erstatte aktivering med rigtige job på almindelige overenskomstmæssige vilkår.

Når vi så foreslår, at man laver en tidsbegrænsning for tilskud til den pågældende offentlige virksomhed, så er det jo, fordi vi ikke mener, at tingene skal leve på tilskud i al evighed, men at det er en god måde at sætte i gang på i rigtig virksomhed.

Så kan jeg selvfølgelig lige tilføje til det indlæg, der kom fra Venstre, at det selvfølgelig ikke er en evighedsmaskine, vi her producerer. Vi siger: I den nuværende situation med en stor arbejdsløshed er det klart, at man kan bruge pengene aktivt i stedet for passivt, og derfor kan det løbe rundt i den nuværende situation med en stor arbejdsløshed.

Så kan jeg godt høre, at der er nogle, der tror, at de kan afskaffe arbejdsløsheden i morgen eller i overmorgen, men jeg vil gerne se nogle realiteter i det.

Ordet flaskehals er en højst mærkværdig vending i den forbindelse.

Kaj Ikast (KF):

Da vor ordfører, hr. Bendt Bendtsen, ikke kan være til stede i salen, skal jeg læse op, hvad han ville have sagt:

Dette forslag bærer præg af stærk ideologisk basis, som man vel kan forvente det fra et parti som Enhedslisten. Listen er faktisk så sikker på sin egen overbevisning, at den skriver i bemærkningerne: »For samfundet og for de arbejdsløse er der indlysende fordele.« Man behøver jo slet ikke at argumentere for sin sag, når fordelene i den grad er indlysende, og det ulejligere forslagsstillerne sig da heller ikke med.

Vi i Det Konservative Folkeparti synes ikke, at fordelene for hverken samfundet eller de arbejdsløse er indlysende. Tværtimod. Vi opfatter dette forslag som et forsøg – et beskedent forsøg, javel, men dog et forsøg – på at indføre planøkonomi, fordi staten betaler kommunerne for at ansætte en person for en given periode, hvorefter det står kommunen frit for at fyre ham igen. Det løser ikke noget problem, at flytte pengene fra den ene offentlige kasse over i den anden er kun en formssag.

Kommunerne skal da nok gøre brug af tilbudet – hvem kan sige nej til billig eller gratis arbejdskraft – men der bliver næppe tale om varige ansættelser, for hvad sker der, når perioden udløber? Hvis kommunen ikke havde råd til at ansætte vedkommende, før staten betalte regningen, har den næppe heller, når staten holder

op med at betale regningen. Resultatet: Staten har brugt en masse penge på en kortvarig ansættelse, der ikke har kastet noget som helst langsigtet af sig.

Det er jo ingen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti går imod en større offentlig sektor. Vi mener, at de ca. 800.000 offentligt ansatte, som vi har i dag, er nok til at styre en befolkning på 5 millioner indbyggere. Så svær er den vel heller ikke at holde styr på.

Når forslaget lægger op til en forøgelse af de offentligt ansatte eller i hvert fald offentlige subsidier med 60.000, så er det en forøgelse, som vi ikke kan støtte. Hjemmehjælp, daginstitutioner, oprydning efter miljøproblemer m.v. er alt sammen gode sager, men det er altså politikerne og ikke et eller andet råd, der prioriterer disse sager i forhold til hinanden og i forhold til andre gode sager. Så der er ingen, der siger, at det ikke kan løses i offentligt regi.

Derfor må jeg sige, at der er ingen støtte at hente hos Det Konservative Folkeparti.

Ole Sohn (SF):

Det var en meget interessant ordførertale, der kom fra Det Konservative Folkeparti, og jeg vil da bede hr. Kaj Ikast om at videregive til hr. Bendt Bendtsen, at når vi nu kommer til at behandle arbejdsmarkedsreformen, skal han gentage talen.

Det, der er ret væsentligt, når man taler om puljefjob og Enhedslistens forslag til jobbank, er jo, at der er den forskel, at puljefjobene, som vi kender i dag, som det offentlige også yder stor støtte til, og som der er temmelig mange tusind af ved det offentlige, både i stat, amt og kommuner, er totalt perspektivløse, aldeles perspektivløse.

Man ved på forhånd, når man bliver ansat i et puljefjob i det offentlige, at så ryger man ud igen efter 7 måneder. Men vi ved også, at stort set hovedparten af de personer, som er i offentlige puljefjob, udfører regulært arbejde. De udfører arbejde, som tidligere blev varetaget af ordinært ansatte.

Når Enhedslisten nu foreslår, at man laver en jobbank, så ser vi det fra SF's side som et forslag til, at man faktisk kan erstatte de fuldstændig perspektivløse offentlige puljefjob med en jobbank, som ansætter folk på ordinære vilkår, og som så også går ind i det almindelige offentlige system både i stat, amt og kommune, sådan at de opgaver, der skal varetages, også bliver varetaget fremover, når tilskuddene falder væk.