

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er mere et forståelsesspørgsmål til ministeren. Jeg kunne forstå, at ministeren mener, at indholdet af Enhedslistens forslag er dækket i dag via de puljeblikke, der eksisterer. Men er der ikke den ret afgørende forskel, at de puljeblikke, der eksisterer i dag inden for det offentlige, er perspektivløse, hovedsagelig fordi man ryger ud efterfølgende, men også fordi de er til en særlig betaling og en særlig arbejdstid, hvori mod det, Enhedslisten foreslår, er beskæftigelse på ordinære vilkår? Er det ikke en ret afgørende forskel?

Bjarne Laustsen (S):

Som ministeren også var inde på, kan vi i Socialdemokratiet som udgangspunkt finde mange sympatiske ideer i forslaget. Vi vil gerne gøre mere for de ledige, i særdeleshed de svage ledige. På den anden side mener vi ikke i Socialdemokratiet, at vi har brug for endnu en ordning, hvis opgave ifølge forslaget i vid udstrækning er dækket ind af allerede eksisterende ordninger som puljeblikke og jobtræningsordninger.

Der er i forslaget lagt op til en forlænget aktiveringsperiode, så en person reelt kan indgå i et aktiveringsforløb i mere end 5 år. Man kan få det indtryk, at det er aktivering, der er målet, og ikke den ordinære ansættelse på en arbejdsplads. Sådan må det ikke blive. Aktiveringen må kun være et middel til at nå målet: varig beskæftigelse i ordinære job.

Vi stiller os åbne over for forslaget til forbedring af de eksisterende ordninger, og en styrket målrettet indsats kan være nødvendig. I den forbindelse vil jeg gerne nævne, at vi allerede før sommerferien her i Tinget vedtog at forøge det økonomiske incitament til offentlige arbejdsgivere, der fastansætter personer fra puljeblikke eller jobtræning i varige, ordinære job, fra 25.000 til 50.000 kr. Vi er med andre ord opmærksomme på, at offentlige arbejdsgivere skal tilskyndes til at fastansætte personer fra støttet arbejde.

Men Socialdemokratiet kan af de nævnte årsager ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag.

Kristian Jensen (V):

I Venstre ser vi positivt på alle forslag, som kan hjælpe til, at flere kommer i arbejde, og som kan gennemføres på rimelige, fornuftige, lige og

økonomisk forsvarlige vilkår. Der er ingen tvivl om, at ideen med at staten skulle binde 160.000 kr. i halen på 60.000 arbejdsløse, vil få en lang række personer til at komme i arbejde, hvis det, de vil blive sat til, kan betegnes som arbejde.

Men hele ideen bag en statslig belønning for at ansætte nye medarbejdere er Venstre lodret uenig i. I en tid, hvor så mange arbejdsløse er på aktivering og andre ordninger, at flaskehalsene kan ligge og vente lige om hjørnet, har vi ikke brug for at ansætte 60.000 personer ekstra i den offentlige sektor.

I bemærkningerne til forslaget lægges der f.eks. op til, at tilskuddene skal bruges til at ændre produktionsformer og opstart af ny produktion, altså en statsliggørelse af den økonomiske produktion, hvilket for det første er en indblanding fra det offentliges side, som slet ikke hører 1990'erne til, og dernæst vil være et slag i ansigtet på alle de producenter, der allerede har ændret produktionsform og dermed bliver udsat for urimelig konkurrence.

Et andet sted i bemærkningerne ligger der faktisk en god indlæring til Enhedslistens økonomiske teorier, som faktisk vil forklare både dette forslag og mange andre fra Enhedslistens side. Under de økonomiske konsekvenser bliver det anført, at ved at bruge 160.000 kr. på nye offentligt ansatte får man sparet dagpenge og får færre udgifter til aktivering og flere skatteindtægter, som vil give staten et overskud. Et overskud! Enhedslisten har hermed fundet løsningen på ethvert statsligt budgetproblem: vi ansætter bare flere arbejdsløse, indtil vi igen har overskud på statens budget. Nu stammer jeg godt nok fra Bøvlingbjerg, men ærlig talt, den skulle de længere ud på landet med.

Venstre ønsker at give erhvervslivet bedre muligheder for at udvide, så der bliver flere i beskæftigelse. Venstre ønsker at tilbyde arbejdsløse målrettet uddannelse for at blive bedre kvalificerede. Venstre ønsker ikke at påbegynde et økonomisk kamikazeangreb og afviser derfor forslaget.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jamen det er lidt ubegribeligt, hvad man skal lægge øre til af bevidste misforståelser. Altså, når Socialdemokratiet hævder, at der i forslaget er lagt op til, at man skulle gå ind i 5 års aktivering, så bygger det da på en fundamental fejlfortolkning af forslaget. Forslaget er jo netop