

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en jobbank.

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 21/10 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Regeringen er ligesom forslagsstillerne optaget af at gøre en indsats for at fremme beskæftigelsen og bekæmpe ledigheden. Jeg synes også, at mange af forslagets formål er prisværdige. Ud over bekæmpelsen af ledigheden er der f.eks. udvidelsen af den offentlige service, oprydning efter miljøproblemer og mere økologi. Regeringen har også stor sympati for, at forslagsstillerne særligt nævner projekter for svagere ledige, projekter for flygtninge og indvandrere.

Forslagsstillerne vil løse opgaverne ved at oprette en jobbank, der skal give tilskud til ansættelse af 60.000 ledige personer, men det kan vi jo allerede i forvejen. Ledige kan ansættes i puljejob eller jobtræning til at tage sig af lige præcis de nævnte opgaver. Må jeg tillade mig at minde om, at puljejob jo netop blev oprettet for at udvide den offentlige service f.eks. inden for miljøområdet.

Vi gør i forvejen en stor indsats for at få svagere ledige, flygtninge og indvandrere ud af de lediges rækker. I forslaget stilles krav om merbeskæftigelse hos den arbejdsgiver, der skal have tilskuddet. Det krav stilles også i dag, når der skal oprettes et puljejob eller en jobtræningsplads.

Det foreslås også, at de regionale arbejdsmarkedsråd skal administrere jobbanken med de 60.000 støttede job, men jeg kan ikke se nogen retningslinjer for, hvordan rådene skal administrere ordningen.

Der er heller ikke fastsat nogen særlige grupper af ledige, som skal prioriteres. Der nævnes nogle eksempler på, hvad der kan prioriteres. Men hvordan skal rådene prioritere? Skal alle ledige kunne benytte sig af muligheden? Skal det kun være dem, der risikerer langvarig ledighed? Skal man kunne bruge muligheden i dagpengeperioden eller kun i aktivperioden? Ja, det er spørgsmål, der ikke gives mange vink om i forslaget.

Jeg tror, at der skal en meget mere målrettet indsats til, ellers er der risiko for, at en stor del af de 9 mia. kr., som forslaget koster, bliver brugt på ledige, som selv kunne have fundet sig et arbejde uden offentlige tilskud.

Så har jeg noteret mig, at forslagsstillerne går ind for et aktiveringsforløb, der kan vare længere end 5 år. Det er længe. Ledige skal ikke fastholdes i aktivering. Aktivering skal målrettes mod, at de ledige hurtigst muligt får et ordinært arbejde. Men med så lange forløb, som der er lagt op til her, 5 år, er jeg bange for, at vi kommer til at fastholde de ledige i en aktivering, som ellers skulle have været et skub ind på arbejdsmarkedet.

Jeg synes, at de aktiveringsredskaber, som vi allerede råder over, så glimrende forfølger det mål om ordinær beskæftigelse, som både forslagsstillerne og regeringen er enige om.

Endelig finder regeringen ikke, at det er dokumenteret, at forslaget er udgiftsneutralt eller ligefrem giver overskud til staten.

På den baggrund kan regeringen ikke støtte vedtagelsen af beslutningsforslag nr. B 16.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne takke for den meget pæne indledende tilkendegivelse af, at målsætningen med vores forslag var nydelig. Det var dejligt at høre. Men jeg synes, at filmen knækkede, hvis arbejdsministeren har den opfattelse, at det, vi går ind for, er 5 år i aktivering. Det har aldrig nogen sinde været meningen og står heller ikke i forslaget. Ideen er jo præcis, at man skal have mulighed for rigtigt arbejde uden alle mulige ordninger, og hvad ved jeg. Så det må bygge på en vis misforståelse af forslagets indhold.