

sammen er sådan mere til udvortes propagandabrug, og ingen vil kunne løfte finansieringen. Det ved vi, sådan har det været under tidligere regeringer, og sådan er det under den nuværende regering. Det er måske nok alligevel lidt utåleligt at høre på, fordi det skaber nogle falske forestillinger om, hvad der kan lade sig gøre.

Hr. Tom Behnke er også en af dem – jeg ved ikke, om det er en vrangforestilling, men i hvert fald giver han udtryk for, viderebringer en falsk forestilling – der siger, at vi skal genoprette folkepensionens grundbeløb. Det efterlader et indtryk af, at der er nogle pensionister med lave indkomster, der har tabt en del kroner ved de omlægninger, der blev lavet tilbage i 1993. Men den såkaldte genopretning, vi har set forslag om fra borgerlig side i dette Folketing, har alene været noget, der ville tilføre flere kroner til nogle, der havde meget i forvejen, og ikke ville gavne dem, som både Fremskridtspartiet og andre partier påstår, de er optaget af, nemlig dem, som kun har den nøgne folkepension eller lidt mere. De ville ikke få én eneste krone mere, og det synes jeg er en vigtig konstatering, for at ingen skal løbe rundt og tro, at det er det, hr. Tom Behnke er mest optaget af.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Det er bare til finansministeren. Jeg har muligvis udtrykt mig forkert under min ordførertale, for jeg er enig med finansministeren i, at beskatningen af de løbende pensioner er sænket de senere år. Men det var min hensigt at sige, at den løbende beskatning, mens man har pensionsordningen, altså realrenteafgiften, har man taget mere og mere ind under, og på den måde er den beskatning, som pensionssekskaberne betaler, forøget.

Villy Søvnald (SF):

Debatten efterlader indtryk af megen god vilje, men heller ikke ret meget andet.

Jeg synes, det var interessant at få afprøvet, at Venstre har altså ganske betydelige orienteringsproblemer i forhold til den lille mands problem, hvis man ikke kan se, at vi står med et efterslæb for de grupper, der med garanti taber i fremtidens pensionssystem. Jeg synes, det virker meget, som om Venstre har et orienteringsproblem, når man ikke er i stand til at orientere sig over for et så fundamentalt problem.

Jeg synes heller ikke, De Konservative kom tættere på sagen. Det er en flot bemærkning at komme med til de lavindkomstgrupper, som lever af lave overførselsindkomster, at de skal klare sig med at spare noget op i løbet af livet. Det er ikke et rimeligt svar til de grupper, der er sat på et meget lavt levestandardniveau.

Socialdemokratiet havde i hvert fald to svar, og det ene var finansministerens. Finansministeren medgiver, at de, der skal leve af den nøgne folkepension, ligger på et niveau, der ikke er særligt højt – eller man kan også sige det modsat: Befinder sig på et niveau, der målt med det omkringliggende samfunds niveau er meget, meget lavt.

Finansministerens vurdering var i øvrigt, at SF's debat var rejst på helt forkerte præmisser, og at billedet ikke var dækkende. Det synes jeg er svært at forstå, medmindre finansministeren vil benægte, at grupperne i yderkanten af vores samfund enten får en meget svagere pensionsmæssig dækning eller slet ingen pensionsmæssig dækning.

Det er rigtigt, at pinsepakken hjalp nogle af grupperne, men jo ikke alle. Der er stadig grupper, der også i det nuværende system vil være henvist til kun at leve af folkepensionen og pensionstillæg. Her synes jeg egentlig, at hr. Jørn Pedersen som ordfører for Socialdemokratiet var mere direkte og ikke i så høj grad fik det pakket ind: Man anerkender, der er et problem, men i en periode med en stram finanspolitik er man ikke villig til at se på det problem. Det kan man så synes lyder pænt eller ikke lyder pænt, men den type udmeldinger er trods alt udtryk for en høj grad af redelighed.

Jeg vil bare advare mod, at man kæder det at føre stram økonomisk politik sammen med, at så kan man i øvrigt overhovedet ikke på nogen måde lave omfordeling i samfundet, for selvfølgelig kan man det. Selvfølgelig kan man lave fordelingspolitik, også i en periode, hvor der føres en stram økonomisk politik. Det var dele af pinsepakken i øvrigt også udtryk for, for her var der opstramning, samtidig med at vi målrettet lavede noget med hensyn til flere fripladser for enlige forsørgere – formentlig en af de allerstørste fordelingspolitiske ting, vi overhovedet kan lave – så jeg vil advare imod den sammenkædning.

Det, der så hænger tilbage i debatten, er: Jamen er SF virkelig borte i en vildfarelse med denne melding om, at der er nogle grupper, der taber? Det hævder finansministeren vi er. Det