

ning til arbejdsmarkedet så meget som muligt, så de trods alt både havde livskvalitet og også muligheden for at tjene en skilling for på den måde at kunne lægge lidt til side.

Men jeg er helt enig i, at selv om vi gør alt det, vil der være en gruppe tilbage som f.eks. de, der er på førtidspension, og specielt når vi taler om dem på den laveste førtidspension. Det er en meget lav indtægt, det er det. Men vi skal jo så ikke kompensere dem igennem deres livsforløb ved, at staten skal spare op for dem til en pensionsordning, fordi pensionsordningerne er for lave. Så er det bedre at tage skridtet fuldt ud og erkende, at folkepensionen er for lav, og så generelt få sat folkepensionen op.

Derfor må jeg sige, at for Fremskridtspartiets vedkommende kan vi ikke støtte SF's forslag til vedtagelse. Vi ønsker tværtimod, at man laver det her så ubureaukratisk som muligt og sikrer, at vores folkepension her i landet har en anstændig størrelse, så man kan leve af den. Så har man løst problemet.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Tom Behnke havde en skarp dag i dag. Iagttagelsen af, at SF mener, nogle grupper i samfundet står for dårligt, er jo fin. Men jeg vil godt trække meget tydeligt op, hvad forskellen er på det, hr. Tom Behnke siger, og det, SF står for.

Hr. Tom Behnke siger, at vi skal forhøje folkepensionen for alle, uanset formue, uanset indkomst. Det kan man have som standpunkt. Det er jo forståeligt, hvis man ønsker at tilgodese kernevælgerne i Gentofte – hvis der er nogen tilbage. Hvis man vil tilgodese kernevælgerne, er det jo et forståeligt standpunkt, at alle skal have. Det er jo bare også tilsvarende dyrt og dermed tilsvarende urealistisk. Man kan sige, at Fremskridtspartiet skyder med spredhagl og siger, at alle skal have, også de, der i dag både har folkepension, de, der har arbejdsmarkedspension, de, der har private opsparinger ved siden af, de skal stadig væk have i Fremskridtspartiets model. Det er Fremskridtspartiets svar, ikke?

Vores svar er, at vi har nogle grupper af ældre, der i dag er selvforsørgede – de, der både har folkepension, de, der har arbejdsmarkedspension, de, der har private pensioner. Det er ikke dem, vi vil gå ud og hjælpe nu. Dem, vi vil gå ud og hjælpe, er dem, der kun har den nøgne folkepension og pensionstillægget.

Jeg vil bare sige om Fremskridtspartiets forslag, at det jo gør det desto mere umuligt overhovedet at gøre noget, fordi det er tilsvarende dyrere, men efter SF's opfattelse også uretfærdigt at gå ud og hjælpe grupper, der i dag har deres hjemme, fordi de har ganske omfattende ordninger.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Tom Behnke, om ikke han kan anerkende, at det kan være nødvendigt med lappeløsninger, når den politiske vilje til at forhøje folkepensionen ikke er til stede; når den politiske situation er sådan, at folkepensionen er for lav og vedvarende vil være for lav, at så kan det være nødvendigt at lave den type lappeløsninger, som SF foreslår.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg mener ikke, at der er nogen grund til, at vi laver den lappeløsning, som SF har skitseret i sit forslag til vedtagelse: at vi nu nedsætter endnu en kommission, som skal sidde og undersøge det endnu en gang. Hvis man i SF ved, hvad det er, man vil – og det går jeg ud fra at man gør – så sig det dog rent ud, og så lad os få nogle forslag på bordet, frem for at man nedsætter endnu en kommission, der skal kigge på de her ting.

Så vil jeg godt sige til hr. Villy Søvnald: Vi kan vel ikke være uenige i, at folkepensionen skal have en størrelse, en anstændig størrelse, så man kan leve af den? Det kan vi vel ikke være uenige i?

Dér, hvor forskellen er, tror jeg, er så, at SF har den holdning, at de, der gennem et langt liv efter at have levet under verdens højeste skatetryk, virkelig bare har betalt i skat, alligevel har lidt til overs, som de kan lægge til side til deres pension, så skal klippes dér. Den holdning, som SF har, er, at hvis man har så mange penge igennem et helt liv, at man har kunnet lægge lidt til side til sin folkepensions tid, så skal man klippes på det tidspunkt. Det er vi i Fremskridtspartiet helt uenige i. Men det vil jo også få den klare konsekvens, at det ikke længere vil kunne betale sig at spare op til sin alderdom. Og dermed får man jo for alvor sat skred i økonomien her i landet. For SF's politik vil jo betyde, at ingen så har lyst til at spare op til deres alderdom, for hvorfor i alverden skulle de gøre det, hvis hr. Villy Søvnald alligevel