

penge, har en lav levestandard, men svaret hos De Konservative er, at de så må spare op.

Jeg vil meget gerne deltage i et møde med fru Gitte Seeberg på et tidspunkt, hvor vi f.eks. mødes med gruppen på førtidspension. Jeg vil meget gerne være med til at gennemføre den argumentation over for det menneske, der har 5.600 kr. at leve for efter skat om måneden, at vedkommende jo bare kunne tage sig sammen og spare lidt op.

Kære fru Gitte Seeberg, den er ikke gangbar. Den er ikke gangbar, den er ikke holdbar. Når man anerkender, at der er et problem, så har man også en pligt til at komme med et svar, der er hentet fra denne her verden og ikke hinsides. Det her var så decideret et argument, som jeg tror de fleste vil synes intet har med virkeligheden at gøre.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

En arbejdsmarkedspension er, jf. ordet, noget, som er bestemt af, om man har en tilknytning til arbejdsmarkedet eller man ikke har.

Man kan altid diskutere størrelsen af de forskellige ydelser, der bliver givet i folkepension, førtidspension og andet, men jeg mener ikke, at man med rimelighed skal indføre særlige pensionsordninger på det her område. Hvis de grupper ikke har tilstrækkeligt, så skal man selvfølgelig via det sociale system sørge for at sikre dem lige så vel som alle mulige andre, som ikke har sparet op til pension. Det er jo lige præcis det, vi har de sociale ydelser til, nemlig som et supplement til forskellige sociale ydelser, men i særdeleshed til folkepensionen.

Problemerne skal løses over vores tilskud til de forskellige sociale ordninger og ikke gennem generelle pensionsordninger, som er for alle. De forudsætter efter vores opfattelse, at man selv indbetaler til dem.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti vil faktisk gerne takke SF for at have sat det her tema til debat her i Folketingssalen. Vi synes, det er et meget, meget vigtigt tema at diskutere og forholde sig til. Jeg tror også, at det er nyttigt for os som politiske partier, men også nyttigt for dem, der overværer en debat som denne her, at prøve at finde ud af, hvad de politiske partier egentlig mener om det system, vi har i dag, som skal hjælpe folk i deres alderdom til en tålelig økonomisk tilværelse.

For os er det afgørende, som jeg allerede har været inde på i en kort bemærkning, at arbejdsmarkedspensionerne er et supplement til folkepensionen. Det er helt klart afgørende for Dansk Folkeparti, at vi har en folkepension, som er på et anstændigt niveau, og som kan stå alene.

Hvis folk så ved siden af folkepensionen i løbet af deres arbejdsliv op af egen fri vilje vil spare op til at få bedre økonomiske vilkår i alderdommen, så vil vi overhovedet ikke stille os til hinder for det. Tværtimod synes vi, det er positivt. Men det må ikke blive et incitament til, at man efterfølgende beskærer folkepensionen og de ydelser, man kan give folkepensionister. De, der ikke har anden ydelse end folkepensionen og tillægsydelse til folkepensionen, skal også have en ordentlig økonomisk tilværelse.

Det er klart – og det er det, forespørgerne så rejser debat om her i dag – at der er huller i det nuværende system. Der er mennesker i det her samfund, som uforskyldt kommer sådan af vej, at de ikke med det system, vi har i dag, har en rimelig økonomisk tilværelse, når de bliver alderdomssvækkede og pensionister. Og selvfølgelig skal vi sikre, at de huller bliver så små som overhovedet muligt.

Det gør vi ved at sikre en politik her fra Folketingets side, som skaber arbejdspladser, og som sikrer, at folk har en tilknytning til arbejdsmarkedet. Det drejer sig både om de mennesker, som fuldt ud kan have en arbejdsplads uden problemer, og også om de mennesker, som må have en hjælpende hånd på arbejdsmarkedet. Det er jo også derfor, at vi er gået stærkt ind i diskussionen omkring muligheden af at oprette skånejob og fleksible job, som på forskellig vis kan hjælpe nogle mennesker, der har forskellige handicap, til at være på arbejdsmarkedet frem for at være uden for arbejdsmarkedet.

Der er altså nogle mennesker specielt i førtidspensioneringsgruppen, som har et særligt problem, som uforskyldt på grund af en blodprop eller lignende er kommet ud af arbejdsmarkedet meget tidligt i deres karriereforløb. Vi vil for den gruppe ikke afvise en model, som jo også er rejst her under debatten. Det er måske en utraditionel model, der måske kan indbære en statslig indbetaling for disse personers vedkommende. Men det afgørende er, at disse mennesker, som uforskyldt er kommet i en situation, får en hjælpende hånd, så de også har en tålelig tilværelse efterfølgende. Det afgø-