

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det kunne jo være interessant, hvis hr. Jørn Pedersens løfte eller trussel, alt efter temperament, heroppe fra talerstolen for et øjeblik siden skulle tages for pålydende, nemlig at Socialdemokratiet ikke vil fremkomme med løfter, hverken hele eller halve, i den kommende periode. Så vil vi stå i en helt ny parlamentarisk situation i forhold til, hvad vi har gjort indtil nu og specielt da op til folketingsvalget i marts måned. Det er jo interessant.

Men det, jeg gerne vil hæfte mig ved, er hr. Jørn Pedersens udgangspunkt om, at arbejdsmarkedspensioner er et supplement til folkepensionen. Så diskuterer vi altså nogle mennesker, som på forskellig vis kommer i klemme, fordi de ikke har mulighed for at opbygge de her arbejdsmarkedspensioner, og som så får en lavere ydelse end andre mennesker, der har haft muligheden. Og så siger hr. Jørn Pedersen: Jamen de klarer sig, fordi de jo har folkepensionen og så nogle ydelser.

Så diskuterer vi og stiller spørgsmålet: Jamen mener Socialdemokratiet så, at den grundlæggende folkepensionsydelse er tilstrækkelig til at bære igennem med de ydelser, som så knyttes til?

Da kan jeg forstå på det svar, vi så får, at Socialdemokratiet desværre mener, at det beløb, man får, er tilstrækkeligt, så vil jeg gerne sende den politiske melding, at Dansk Folkeparti er helt uenig med Socialdemokratiet, fordi vi mener ikke, at det nuværende niveau til den her gruppe mennesker er tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne starte bagfra med hr. Kristian Thulesen Dahl og gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg, til oplysning for hr. Kristian Thulesen Dahl: Netop de grupper, der kun har folkepensionen, er de grupper, der kan få mest, heldigvis, ud af de tilstedende ydelser. Sådan er systemet jo bygget op.

Vi kan lave mange regnestykker både med de beløb, der er skattepligtige, og de beløb, der ikke er det. Det synes jeg hr. Kristian Thulesen Dahl og jeg skulle gøre på et eller andet tidspunkt, og finde ud af, hvordan de mennesker har det i forhold til f.eks. folk, der er erhvervsaktive på lavtløn. Jeg håber, at omsorgen vil være lige så stor dér, som den er her, når vi

kommer til at diskutere det. Det kunne jo rigtig være fordelingspolitik.

Så vil jeg sige til fru Jette Gottlieb, at jeg da er ked af, at Enhedslisten sidder tilbage med den opfattelse, at vi går efter de skattebegunstigede fordele. Jeg erindrer da, at vi i forbindelse med en pinsepakke lavede nogle ting – det vil jeg gerne gentage, sådan at det står helt klart – hvor der virkelig var omfordeling, og hvor også de skattebegunstigede fordele blev mindre. Det håber jeg da vi kan få credit for, for jeg tror da, at Enhedslisten får lidt problemer med baglandet, hvis ikke det var det, der var meningen med det.

Og så vil jeg godt sige til hr. Villy Søvnald, der vil løse alle problemer ved at rejse den her forespørgsel en gang til: Vi havde den jo undervejs, før der blev folketingsvalg. Har der ikke i hr. Villy Søvnalds sind været nogle ting, der gjorde, at man kunne sige, at den er lidt mindre aktuel nu, end den var tidligere? SF har jo også været med til at lave nogle af de ting her, der klart har omfordelt, og det viser jo også, at regeringen har viljen.

Men jeg vil godt sige, at det jo er meget nemt og for øvrigt ganske gratis at stå her og sige i forhold til alle grupper: Det er ikke særlig godt.

Vi vil heller aldrig være blandt dem, der siger det allerførst, selvfølgelig vil vi ikke det. Men det er ganske gratis og fuldstændig omkostningsfrit at stå her og love, at nu vil vi give folk guld og grønne skove, når enhver ved, at hvis man har den mindste chance for at blive gjort politisk ansvarlig her i løbet af de næste uger, så vil man komme til at gøre nogle ting, der måske også går i den anden retning.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jovist kan jeg kvittere for, at regeringen havde viljen, da pinsepakken blev indgået, til at nedbringe skattebegunstigelserne i et vist omfang, men jeg kan så sandelig også se, at den vilje er gået over siden.

Det ser jeg ikke alene, når jeg sådan ser, at man forsøger at inddrage de gevinster, der kom ud af det, til at lave om på boligydelse, men jeg kan jo også se det, når man faktisk ikke engang er i stand til at gå ind for at lave en undersøgelse af, hvad konsekvenserne er af den pensionspolitik, der føres.

Altså, det er i virkeligheden et meget lille skridt at tage. Der er ikke tale om at love guld og grønne skove. Der er ikke tale om, at man på