

ydelse til alle folkepensionister, er for lav i dag. Er hr. Jørn Pedersen enig i det synspunkt?

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Først til hr. Villy Søvnald, der ikke rigtig forstod det der med den stramme politik:

Jeg er altså nødt til at sige, at uagtet hvad vi måtte mene om folkepensionens grundbeløb, har vi den grundlæggende holdning, at vi ikke i en situation, hvor vi skal gennemføre en meget stram politik, vil give hele eller halve løfter herfra. Det vil vi ikke. Jeg tror heller ikke, man får nogen ansvarlige partier til at gøre det i den nuværende situation. Det er jo derfor, vi kom med denne venlige afvisning, for den diskussion, forespørgslen lægger op til, kunne være interessant at tage, men vi vil nødtigt stå i den situation, at vi har bidraget til nogle forventninger, som dette Ting af økonomiske årsager ikke kan gennemføre.

Jeg vil godt sige lidt om omfordeling. Det spurgte fru Jette Gottlieb også om. Jeg sagde udtrykkeligt i min ordførertale, og det vil jeg da gerne gentage, sådan at det måske kan skride ind på lystavlen, at man kan lave fordelingspolitik på mange andre måder end over arbejdsmarkedspensioner. Jeg håber, at de to partier vil være enige i, at det faktisk er gørligt.

Så var der hr. Thulesen Dahl, der jo er enig i det meste, men alligevel godt vil give lidt mere, sådan fordi det var rimeligt: Man kan altså altid – altid – diskutere størrelsen af en social ydelse og sige, at den ikke er rimelig nok. Men så må vi spørge: Rimelig i forhold til hvad? For jeg synes så de samme partier skylder et svar på, om det er et rimeligt socialt system, vi har i Danmark, når vi snakker om vores pensionssystem med en række tillægsydelser.

Det kunne vi jo fjerne og sige, at det tager folk sig selv af, og så får vi os regnet frem til et andet pensionsbeløb, men det er jo en grundlæggende diskussion. Mener man ikke også i SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti, at det er en god ting, at man via tillæg i vores pensionssystem kan sikre dem, der har det sværest? Det synes vi faktisk ikke er så ringe endda.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jo, vi mener i SF, at det er meget vigtigt, at vi har et tillægssystem, men vi afviser forslag om

at skade boligydelsen og sådan noget, også selv om de kommer fra Dansk Folkeparti, og også når regeringen kommer og vil skade boligstøtten, afviser vi dem. Det er, fordi vi synes, det er ganske farligt at bevæge sig ud på den vej.

I SF er vi med på, at der skal føres en stram økonomisk politik; det var i øvrigt derfor, SF medvirkede ved pinsepakken. Det er ikke det, der skiller os. Det, der skiller os, er den diskussion, der hedder: Kan man ikke samtidig lave en stram økonomisk politik og social omfordeling?

Og det er det, hr. Jørn Pedersen siger at man ikke kan, og derfor afviser man at skabe forventninger.

Jeg vil meget advare mod den kortslutning, at man ikke kan lave en meget stram økonomisk politik og en fordelingspolitik samtidig.

Vi har stribevis af gode områder, hvor man hos velhavende grupper i befolkningen kan inddrage midler, f.eks. fra nogle af de ting, der er afviklet, også de sidste 4-5 år. Lad mig nævne formueskat, arveafgift, knækket på lejeværdien og sådan noget. Vi har mange gode ideer om, hvor man kan hente penge. Det er ikke det, der skiller os.

Det, vi skiller på, er den diskussion: Skal vi virkelig opgive at lave forbedringer i den her periode?

Er der end ikke én eneste vision, der må koste penge i en periode med en stram finanspolitik? Det kan da ikke være Socialdemokratiets mening.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Stram økonomisk politik og stram økonomisk politik. Altså, den del af produktionsgrundlaget, der i dette her samfund her og nu afsættes til pension, afsættes jo først og fremmest til skattebegunstigelserne af de mere velstillede pensionsopsparinger.

Hvis man nu fjernede de skattebegunstigelser, var der jo rigelig råd til en højere folkepension, som kommer alle til gode.

Det er den logik, der efter min mening halter, når man så samtidig siger, at man går ind for en omfordeling og vil de svages vel, og man vil det bedste for de svageste grupper. Det passer jo ganske enkelt ikke. Man vil føre stram økonomisk politik for de svageste grupper, og man vil ikke pille ved de rigere.