

et lands gældssituation og forpligtigelser bidrager ofte også til at øge dets adgang til udviklingsbistand i øvrigt.

#### Ad spm. nr. S 132

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 441, lød således:

Til justitsministeren (12/10 98) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Finder ministeren det betryggende, at Københavns Politi har besluttet at nedlægge civilpolitiet, der blandt andet patruljerer på Istedgade på Vesterbro i København, og hvilke initiativer vil ministeren i den anledning tage?«

#### Supplerende svar (6/11 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet følgende udtalelse fra Politidirektøren i København, hvortil der henvises:

»I forbindelse med politiets bestræbelser på at styrke omgangstjenesten, har det på grund af personalsituationen på Københavns Politi, station 1, været nødvendigt at foretage en omlægning af ressourcerne.

Dette har bl.a. betydet, at en del personale fra nærpolitiet, herunder den civile gruppe, indtil videre er overflyttet til stationens vagthold, hvor tjenesten udføres i uniform.

Der er dog på ingen måde tale om en reduktion af politiindsatsen i kredsen, men derimod en omlægning af indsatsen, således at en større del af politiarbejdet udføres i uniform, hvilket normalt har en god præventiv virkning og er med til at skabe større synlighed af politiet med deraf følgende større tryghedsfølelse hos borgerne.

Der vil stadig være civil patruljering i området, idet både stationens fællesgruppe og uropatruljen fortsat patruljerer på Vesterbro.«

#### Spm. nr. S 198

Til justitsministeren (20/10 98) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvad vil ministeren gøre for at begrænse eller helt fjerne dommernes bijob, som der nu igen er kritik af, og som mistænkes for at kunne påvirke både dommernes upartiskhed og domstolernes sagsbehandlingstid?«

#### Begrundelse

En række sagkyndige med professor i retsvidenskab Henrik Zahle i spidsen har kritiseret dommerne i Højesteret for at tage bijob. Disse kan samtidig medføre, at der kan stilles spørgsmålstegn ved dommernes upartiskhed.

Det er spørgerens opfattelse, at ministeren må fremkomme med, hvad ministeren vil gøre ved sagen. Det er heller ikke første gang, der er kritik af, at dommerne i Højesteret har bijob. Hvis en sådan bibeskæftigelse på nogen måde kan medføre, at dommernes uafhængighed kan anfægtes, skal det forbydes, at de tager disse job. Dommerne skal heller ikke have lov at tage bijobene, hvis de er medvirkende til at forlænge sagsbehandlingstiderne i Højesteret. Der er i forvejen alt for lange ventetider i det danske retssystem.

#### Svar (4/11 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Folketinget vedtog den 19. juni 1998 domstolsreformen, der bl.a. indebærer ændrede regler for dommers bibeskæftigelse, jf. lov nr. 402 af 26. juni 1998 om ændring af retsplejeloven m.v. Ændringerne træder i kraft den 1. juli 1999.

Kontrollen med dommers bibeskæftigelse vil herefter foregå efter følgende regler.

Efter retsplejelovens § 47 må en dommer kun med tilladelse fra Præsidentrådet, der består af præsidenterne for de kollegiale retter, have fast indtægtsgivende beskæftigelse ved siden af hovedstillingen. Tilladelseskravet antages dog ikke at omfatte de hverv, som ifølge lovgivningen skal indehaves af dommere eller personer, som opfylder betingelserne for at blive udnævnt til dommer.

Ifølge retsplejelovens § 47 a skal en dommer endvidere afgive en årlig indberetning til vedkommende retspræsident om al indtægtsgiven-