

truede svineproducenter. Halvdelen af beløbet tages fra det statslige landbrugsbudget og halvdelen fra forbundslandene. Hjælpeforanstaltningerne omfatter direkte pristilskud, henstand med afbetaling af lån under et særligt investeringsprogram, forhøjelse af støtteintensiteten for dyresundhedstjenesten og klassificering samt udvidelser af reklameaktiviteterne for svinekød. Finansieringsprovenuet stammer alt overvejende fra udligningsbeløb, som Østrig i forbindelse med EU-tiltrædelsen fik adgang til at anvende for en række landbrugsprodukter som kompensation for prisfald, men som på grund af højkonjunktur ikke er blevet anvendt.

Ingen af de planlagte foranstaltninger er iværksat på nuværende tidspunkt, idet enhver påtænkt national støtte skal godkendes af EU-Kommissionen, før den kan sættes i værk. Kommissionens godkendelse forudsætter, at den pågældende støtte ikke er i strid med EU-traktaten, herunder at støtten ikke skaber konkurrenceforvridning.

Kompetencen med henblik på godkendelse ligger som nævnt i Kommissionen. Sagen kan imidlertid ved mangel på samme bringes op i Rådet, hvor der skal ske vedtagelse med enstemmighed.

Der er således ikke på det foreliggende grundlag baggrund for at tage spørgsmålet op i EU's landbrugsministerråd.

#### Spm. nr. S 171

Til undervisningsministeren (15/10 98) af:  
**Brian Mikkelsen (KF):**

»Hvad har de tre LO-højskoler fået for meget i tilskud i forhold til de gældende regler på området, og er ministeren enig i, at LO-skolerne skal betale den for meget udbetalte støtte tilbage?«

#### Svar (3/11 98)

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

I forbindelse med den debat om højskolernes korte kurser, der prægede medierne i sommeren 1995, indledte ministeriet en omfattende undersøgelse af en række højskolekursus-kurser. Blandt de skoler, der blev bedt om at

indsende kursus- og undervisningsplaner var Esbjerg Højskole, Roskilde Højskole og LO-skolen. En del af denne undersøgelse angik spørgsmålet om, hvorvidt disse 3 skolars 5 døgns kurser indeholdt tilstrækkelig kursustid.

På baggrund af undersøgelsen kunne ministeriet fastslå, at de pågældende 5 døgns kurser manglede mindst 1 og højst 4 timer i at indeholde 5 x 24 timer.

I betragtning af den fortolkningstvív, der hidtil har været om opgørelsen af kursustiden på kurser af under én uges varighed, fandt ministeriet imidlertid ikke, at der med tilstrækkelig retlig sikkerhed kunne kræves tilskud tilbagebetalt på baggrund af manglende kursustid.

Ministeriets afgørelse skal blandt andet ses i lyset af, at det er fast praksis på kurser af over 1 uges varighed, at første og sidste kursusdag medregnes i kursustiden uanset, hvornår kurset påbegyndes/afsluttes.

Det kan i øvrigt oplyses, at ministeriet har rådført sig med Kammeradvokaten, som ikke finder, at der foreligger nogen tilsidesættelse af reglerne om kursustid, der kan begrunde tilskudsmæssige konsekvenser.

Ministeriet har herefter indskærpet over for de 3 skoler, at de fremover skal sørge for, at 5 døgns kurser indeholder 5 x 24 timer.

#### Spm. nr. S 172

Til undervisningsministeren (15/10 98) af:  
**Brian Mikkelsen (KF):**

»Vil ministeren udarbejde en nøjagtig opgørelse af, hvad forskellen i udbetalt støtte til LO-skolerne vil være mellem de afholdte 3-døgns kurser og de krævede 4-døgns kurser?«

#### Svar (3/11 98)

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

De kurser, som Undervisningsministeriets undersøgelser hovedsageligt har drejet sig om, og som har ført til den efterfølgende debat, har alle været 5 døgns kurser. Når spørgsmålet omtaler 4 døgns kurser, antages det, at der menes 5 døgns kurser. Havde ministeriet fundet grundlag for at reducere skolerne tilskudsgrundlag for de omtalte 5 døgns kurser, ville det i givet