

side 374) som krævet af ISO 14040 (ISO 14040, 7.2, side 10)?«

Svar (9/11 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

»En så vidtgående tolkning af ISO 14040, at den kritiske gennemgang af en livscyklusvurdering skulle indeholde en gennemgang af alle indsamlinger, udregninger og konklusioner i livscyklusvurderingen, vil i sin yderste konsekvens svare til, at den kritiske gennemgang skulle bestå i gennemførelse af en parallel livscyklusvurdering med samme formål som den gennemførte.

Punkt 7.2 i ISO 14040, som der refereres til i spørgsmålet, beskriver fordelene ved og nødvendigheden af at gennemføre en kritisk gennemgang af en livscyklusvurdering.

LCA eksperter synes generelt at være enige i, at en mere rimelig og praktisk gennemførelse af en kritisk gennemgang består i, at ISO 14040 punkt 7.1, der bl.a. indholder krav til den kritiske gennemgang med hensyn til metode, data og fortolkninger, sikres gennemført gennem stikprøver på de data og beregninger, der har størst indflydelse på resultaterne.

ISO 14040 anses såvel af konsulenterne som af det eksterne reviewpanel for at have været fulgt i forbindelse med gennemførelsen af livscyklusvurderingen af emballager til øl og læskedrikke.«

Svar (9/11 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

»Det kan ved besvarelsen af spørgsmålet være nyttigt med en forklaring af, hvorledes reviewprocessen har forløbet. Som det fremgår af hovedrapporten, har reviewpanelet været forelagt udkast til rapporter i tre omgange. Reviewerne har hver gang afgivet deres kommentarer og har afholdt møder med konsulenterne og Miljøstyrelsen, som er opdragsgiver. Kommentarerne er blevet diskuteret, og de fleste kommentarer er efterfølgende blevet indarbejdet i rapporten eller trukket tilbage af panelet. De kommentarer fra panelet, der fremgår af bilag H i hovedrapporten, er gjort på baggrund af det udkast til rapport, der lå forud for den endelige rapport, hvilket også fremgår af bilag H. Kommentarerne er for de flestes vedkommende indarbejdet i den endelige udgave.

Med hensyn til den første henvisning i spørgsmålet vedrørende de tekniske rapporter, og at disse ikke er checket i detaljer, skal der henvises til besvarelsen af S 299. Panelet har fokuseret på at dække alle aspekter og systemer samt at checke de beregninger, der har den største indflydelse på resultatet.

Med hensyn til den anden henvisning i spørgsmålet vedrørende, at der er brugt forkert data med væsentlige udregningsfejl, vedrører denne kommentar fra panelet fejl, der er rettet i den endelige udgave.

Miljøstyrelsen anser stadig livscyklusvurderingen for værende af høj faglig kvalitet.«

Spm. nr. S 300

Til miljø- og energiministeren (29/10 98) af:
Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren redegøre for, med hvilken begrundelse ministeriet i sit svar til Kommissionen skriver, at den danske livscyklusanalyse (LCA) er af høj faglig kvalitet, når de fem LCA-eksperter i kontrolpanelet udtaler, at de tekniske rapporter ikke er checket detaljeret (LCA, side 374), og der er brugt forkert data med væsentlige udregningsfejl (LCA-rapporten, side 377)?«

Spm. nr. S 301

Til miljø- og energiministeren (29/10 98) af:
Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren redegøre for, med hvilken begrundelse regeringen benytter livscyklusanalyserapporten som bevisførelse i sit svar til Kommissionen og bl.a. henviser til kontrolpanelets konklusioner, når kontrolpanelet konkluderer, at livscyklusanalyserapporten ikke kan bruges som redskab i den politiske proces (livscyklusanalyserapporten, side 379)?«