

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal også holde mig til dagpengereformen og stille to meget enkle spørgsmål.

Punkt 1: Hvordan hjælper det ledige i arbejde at afkorte dagpengeperioden og true ældre ledige med udsmidning af dagpengesystemet?

Punkt 2: Er Socialdemokratiet og regeringen enige med LO-formand Hans Jensens udsagn om, at forudsætningen for aftalen om dagpengereformen fortsat er faldende ledighed?

Kan vi få to klare svar på disse enkle spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er imponerende, når det er sådan, at man, når man diskuterer arbejdsmarkedsreformen eller den aftale, der er, er i stand til at diskutere den meget konkret på nogle forslag, som slet ikke findes.

Jeg har opfattet det sådan, at det, som hr. Holger K. Nielsen spurgte til, var de massive forringelser. Jeg mangler at få at vide: Hvor er de massive forringelser?

Efter Socialdemokratiets mening er der ikke tale om forringelser. Der er ikke lagt op til en nedsættelse af dagpenge-niveauet; det er også sagt til hr. Jes Lunde. Det, den radikale ordfører siger på det her område, må stå for den radikale ordførers egen regning.

Statsministeren sagde i sin tale her til Folketinget, at det, det går ud på, er, at det skal ske i kontakt med parterne, at niveauet for dagpengene skal ikke forringes, og at man i øvrigt skal undersøge de fordelingsmæssige effekter.

Hvis det er sådan, at man sætter sig ind i, hvad det går ud på, så vil man også kunne se, at den reaktion, der er kommet fra flere forbund, er kommet på et forkert grundlag, og det, der står i dagbladet Politiken i dag, sågar på lederpladsen, viser, at dagbladet Politiken ikke er i stand til at læse indenad, eller også har de oplysninger, som vi i hvert fald ikke har.

Det, det går ud på, er jo, at det skal ses i sammenhæng med den aktiveringsreform, som ligger, som betyder, at folk på lavere løn faktisk kommer hurtigere op på ydelserne, fordi det kun er det første år, det handler om. Det, som man så overvejer, er, at man i den periode kan vælge at få det regnet ud på det bedste af de 2 tidligere år, medens det i aktiveringsperioden er sådan, at det er på maksimale dagpenge.

Derfor er ræsonnementet grundlæggende forkert.

Det skulle så også være et dementi, som jeg håber at hr. Jes Lunde vil tage for pålydende, nemlig et dementi af, at princippet er, at dagpengene skal falde. Det er ikke princippet. Princippet er, at dagpengene ikke skal falde.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Da den socialdemokratisk ledede regering kom til i 1993, var der et overskud på betalingsbalancen på 30 mia. kr. Nu har vi fået en rapport, der viser, at man for indeværende år venter et underskud på betalingsbalancen på 10 mia. kr., altså en forringelse over 5 år på 40 mia. kr., og det er vel ikke et udtryk for en opfyldelse af regeringens løfte.

Jeg vil spørge hr. Jacob Buksti, om han sammen med mig vil bede regeringen, enten dens finansminister eller økonomiminister, om at gøre rede for, hvorfor betalingsbalancen er blevet forringet så voldsomt.

Endnu for 2-3 dage siden var det officielle skøn fra regeringens side, at vi i år ville komme ud med et beskedent overskud på betalingsbalancen, nemlig på 1 mia. kr. Så kommer regeringens økonomiske oversigt i går og siger: Desværre, det bliver et minus, det bliver et underskud på 7 mia. kr. Så går der en time, og så korrigerer regeringen det og siger, at det ikke bliver et underskud på 7 mia. kr., men på 10 mia. kr.

Synes hr. Jacob Buksti ikke, at vi sammen skal bede økonomiministeren eller finansministeren om en forklaring?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Danmark er ikke længere noget puslingeland, der hygger sig i smug, sagde hr. Buksti. Ja, forleden dag, da jeg læste Mandag Morgen, hvor hr. Buksti varslede en snarlig folkeafstemning om ØMU'en, blev jeg glad. Det er selvfølgelig glædeligt, at hr. Buksti på den måde er blevet klogere, siden han for bare få uger siden, nemlig den 8. september i år, forsøgte at gøre sig morsom over Venstres finansordfører, hr. Thor Pedersens, bemærkninger om den internationale økonomiske krise, hvor hr. Buksti påstod, at når der blev spekuleret mod kronen, ja, så var det ene og alene, fordi valutaspekulanterne ikke kunne kende forskel på den norske og den danske valuta.