

Jeg håber, at dette lovforslag får en hurtig og nem udvalgsbehandling i Folketingets Retsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab og lov om personnavne. (Ændring af betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab og ændring af gebyrer for udfærdigelse af navnebevis). Af justitsministeren (Frank Jensen). (FremSAT 29/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Når man er udstyret med en lille smule humoristisk sans, kan man godt komme til at trække lidt på smilebåndet, når man ser dette lovforslag. Det består jo af to ændringer, som måske ikke har utrolig meget med hinanden at gøre, men det er i hvert fald praktisk, de er kommet i samme forslag, for så slipper vi da for at have to førstebehandlinger.

Det drejer sig først om en ændring af partnerskabsloven, som vi jo vedtog i 1989. Dengang var reglerne for at kunne indgå registreret partnerskab relativt restriktive, fordi man ønskede, at for de folk, der indgik partnerskab, skulle det også have relevans i deres hjemlande. Derfor kravet om statsborgerskab osv.

Verden har udviklet sig siden. I dag har Norge, Sverige og Island en lovgivning, som helt tilsvarende Danmarks, Holland er på vej, og der er vistnok også andre lande på vej. Forsla-

get lægger op til, at udenlandske statsborgere fra disse lande skal kunne indgå registreret partnerskab, netop fordi det får relevans i deres hjemlande.

Endvidere er der den ændring, at folk, som ikke har nogen af disse statsborgerskaber, men har en rimelig fast tilknytning til Danmark, dvs. har boet her i mindst 2 år med henblik på at blive boende, også skal kunne indgå registreret partnerskab. Alt i alt er det nogle fortræffelige liberaliseringer, som vi støtter fuldt ud fra vor side.

Det andet element, der er indeholdt i lovforslaget, vedrører loven om personnavne, hvor vi har jo været i den – jeg går ud fra utilsigtede, men noget absurde situation – at da man i sin tid vedtog den lov, der kom til at gå under øgenavnet »Lov om hul i isen«, skulle der betales gebyr, hver gang man skulle have tilladelse til et eller andet. Det betød, at hvis unge danske med fast tilknytning til Danmark af den ene eller anden private grund tog til udlandet og lod sig gifte, kunne den ene af parterne ikke skifte navn uden at betale 3.000 kr. i navnegebyr, fordi ægteskabet ikke var registreret i danske ministerialbøger. Det bliver nu ændret, og det er da også en absurd tanke, at det skulle koste 3.000 kr., blot fordi et ægteskab er indgået i Tyskland eller Amerika, når de pågældende bor her.

Alt i alt, det er to aldeles fornuftige og fortræffelige ændringer, der ligger i forslaget. De har vores fulde støtte, og vi vil tilsige forslaget en hurtig og velvillig behandling.

Karen Rønde (V):

Siden Danmark indførte loven om registreret partnerskab i 1989, er bl.a. Sverige, Norge og Island fulgt efter.

Dette lovforslag ændrer betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab, og Venstre vil se med velvilje på denne tekniske ændring. Venstre ser også positivt på, at gebyr for udfærdigelse af navnebevis i medfør af § 15, stk. 2, i navneloven afskaffes.

Jeg synes dog, det er utilfredsstillende, at vi ikke har fået hørings svarene inden denne førstebehandling. Hvorfor er lovforslaget ikke sendt til høring i så god tid, at vi kendte svarene her ved førstebehandlingen?

Pernille Sams (KF):

Vi Konservative har såmænd ikke noget imod, at statsborgere fra Norge, Sverige og Island