

kaldt, så der var enighed i SF's folketingsgruppe om at støtte forslaget.

Jeg kan forstå, at Venstre og De Konservative kommer med nogle ændringsforslag, og dem må vi jo så se på. Men SF's udgangspunkt er, at vi støtter forslaget.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Tallene taler jo for sig selv. Husdyrvoldgifts-sagernes antal falder år for år, og samtidig er argumentet med oplysning om prisen for en sådan voldgift kontra en retssag selvfølgelig meget overbevisende.

Det er selvfølgelig lidt i småtingsafdelingen, men vi kan spare omkring 250.000 kr. på området, så det er selvfølgelig i orden. Vi er til gengæld også ganske enige i, at tingene skal fungere, og at sagerne skal have en hurtig behandling, så vi vil bestemt også se med interesse på de ændringsforslag, der kommer.

**Elisabeth Arnold (RV):**

I Det Radikale Venstre synes vi ikke, der er noget at betænke sig på.

Ca. 800 personer har i 1997 beskæftiget sig med 124 sager, og det siger jo noget om, at dette system har overlevet sig selv. Der er simpelt hen ikke sager nok til det apparat, der er bygget op, og derfor vil det være rimeligt at nedlægge hele den institution, der beskæftiger sig med klager over køb af husdyr. Der er i forvejen anden lovgivning i Danmark, som sikrer parterne i den slags sager, så derfor synes vi fra Det Radikale Venstres side, at dette organ skal nedlægges, og at vi skal gå hastigt videre. Der er vigtigere ting på dagsordenen i Danmark, synes jeg.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten synes også, det er fornuftigt at ophæve en lov, som stort set ikke bliver brugt, og hvor man kan varetage interesserne udmærket på anden vis. Jeg kan f.eks. oplyse, at domstolene har mange sager om f.eks. letfordærlige varer, hvor der er mulighed for at foretage syn og skøn for at få bevistemaet klarlagt med det samme. Med ophævelse af denne lov vil man også i de tilfælde, hvor der er tale om forbrugerkøb, i høj grad styrke forbrugernes retsstilling, for så kommer de almindelige regler for at kunne indbringe sagen for domstolen til at gælde i modsætning til i dag, hvor der kun er en ganske kort frist for at reagere, hvilket de færreste er klar over.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet indstiller lovforslaget til vedtagelse.

**Jann Sjursen (KRF):**

Som flere ordførere allerede har været inde på, er det jo helt åbenbart, at tiden er løbet fra den nuværende lov og det system, som er knyttet til voldgiftsretterne. Det bekræftes ikke mindst af de statistiske oplysninger, som også fremgår af regeringens lovforslag.

Jeg vil dog alligevel sige, at jeg synes også, når man ser på høringssvarene som sådan, at man godt kunne overveje alternativer, som flere ordførere har været inde på. Det er klart, at en enkelt eller måske to voldgiftsretter, én i øst og én i vest, kunne være et alternativ til det, regeringen her har foreslået, og det er vi i Kristeligt Folkeparti villige til at se på.

Men det er helt klart, at der skal ske noget på området. Vi skal have skåret ned i det administrative bøv, det giver at skulle udpege de mange voldgiftsmænd og eventuelt -kvinder. Det er helt åbenbart, og det medvirker vi selvfølgelig gerne til.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive modtagelse af lovforslaget, og jeg er glad for, at ordførerne har lagt vægt på, at forslaget fjerner en lov, der i dag er med til at pålægge en for stor byrde i forhold til de formål, den har.

Jeg kan godt forstå Venstres og De Konservatives ordførere, der gerne vil have lejlighed til at overveje sagen nærmere. Det synes jeg også der skal være lejlighed til, når man ophæver noget: Er det nu den rigtige måde at gøre det på? Jeg synes til gengæld, der er gode argumenter for at gøre det på den måde, som regeringen har valgt, nemlig at ophæve den særlige voldgiftsret og henvise også disse sags typer til de almindelige domstole.

Jeg kan godt forstå, at man vil have sikkerhed for, at lovforslaget ikke vil medføre nogen sagsbehandlingstidsforlængelse. Jeg har ikke noget grundlag for at mene, at det skulle være tilfældet, tværtimod tror jeg, det kan holdes inden for den tidsfrist, der jo i dag som hovedregel er 30 dage for indbringelse af disse klager. Men jeg er som sagt selvfølgelig indstillet på at besvare de spørgsmål, udvalgsmedlemmerne har, også i forbindelse med eventuelle alternativer til at overføre disse sager til det almindelige domstolssystem.