

per og orme på hunde og katte udvikler resistens, eller at hobbydyr tager skade af at blive behandlet med antiparasitære midler. Derimod kan de komme til at lide unødigt og udvikle allergier, hvis de ikke bliver behandlet, og vi skulle jo nødtig komme i den situation.

Altså de, der har en kat, ved, at hvis den får lov til at løbe ud om natten, kan det ikke undgås, at den med jævne mellemrum får kattelopper, sådan er det, og man ved med det samme, når den har det. Der er en række tydelige kendetegn, der indikerer, at nu har den fået lopper, og så må den have en behandling, og det ordner man nemt og smertefrit. Det koster ikke så meget. Man kan købe det i en lille tube, og så er det overstået.

Hvis det fremover skal være sådan, at hver gang ens kat har fået lopper, skal man først ned til dyrlægen og lægge 600-700 kr., for at dyrlægen skal se, om katten nu har lopper, hvad man selv i øvrigt har konstateret, inden man gik ned til dyrlægen, derefter skal dyrlægen udstede en recept, og den recept skal man så ned på et apotek med og have udleveret noget medicin, som pludselig er receptbelagt osv., er det jo både bureaukratisk og alt, alt, alt for dyrt.

Spørgsmålet var, om ikke vi her netop kunne prøve at tage diskussionen: Skal vi friholde hobbydyr, om jeg så må sige, eller skulle vi måske have en bedre begrundelse fra ministeren for, at der er et aktuelt og akut behov for at receptbelægge disse præparater.

Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag er Kristeligt Folkeparti umiddelbart positivt over for.

Som jeg gav udtryk for også under behandlingen af det foregående lovforslag, mener vi i Kristeligt Folkeparti, at det er positivt, at regeringen satser på en generel nedbringelse af medicinforbruget. Dette forslag er et godt skridt på vejen i den retning.

I øvrigt finder vi, at forslaget er med til at tilgodese forbrugernes adgang til billige lægemidler og god information.

Vi mener dog lige som Forbrugerrådet, at der generelt bør fremmes indberetning af bivirkninger, og at brugerne af lægemidler bør have en mere direkte adgang til at få oplysning om bivirkninger, end tilfældet er i dag.

Men der er i et af de høringssvar, vi har fået, indkommet et spørgsmål om rimeligheden i, at nogle ansatte, der sælger naturlægemidler som stærke vitaminer og mineraler, ikke kan få den

fornødne information om de produkter, som de faktisk sælger, hvorimod andre kan. Det vil vi i hvert fald gerne have belyst under udvalgsarbejdet.

Og så vedrørende de antiparasitære lægemidler:

Forslaget om at inddrage disse lægemidler til dyr under apoteksforbeholdet tjener umiddelbart et godt formål, men vi ønsker i Kristeligt Folkeparti, at hverken landbruget eller hobbydyrsejere bliver ramt unødigt hårdt.

For hobbydyr synes lovgivningen måske ikke så nødvendig og hensigtsmæssig. En inddragelse af disse midler under apoteksforbeholdet vil væsentligt besværliggøre og fordyre den almindelige hobbydyrsejers hverdag.

Der findes måske 1,2 mio. hunde- og katteejere, som berøres af lovændringen, så problemet er jo faktisk ikke perifert. Hertil kommer, at det også vil have en uheldig virkning for de midler, der anvendes på hunde og katte, at inddrage dem under apoteksforbeholdet. Det skyldes, at det så må forudses, at flere hunde- og katteejere vil føle sig henvist til at anvende de mere skadelige bekæmpelsesmidler, der hører under Miljøstyrelsens regi.

Dette vil ikke være fremmende for et bedre miljø. Årsagen hertil er, at forbrugerne har to muligheder, når de skal købe antiparasitære lægemidler til deres hunde og katte. Den ene mulighed er bekæmpelsesmidler til hunde og katte, der er godkendt af Miljøstyrelsen, den anden er de V-mærkede midler, der er miljø- og sundhedsmæssigt mere forsvarlige, og disse midler har man indtil nu kunnet købe i almindelige butikker.

Dette vil gøres mere besværligt for forbrugerne at købe de V-mærkede bekæmpelsesmidler, fordi der først skal udstedes en recept, og de derefter skal indkøbes på et apotek, må man forudse, at forbrugerne vil vælge den nemmeste løsning, nemlig at købe de bekæmpelsesmidler, der er tilgængelige i almindelige forretninger. På den måde vil lovforslaget jo sådan set udvande den effekt, der var tiltænkt som et fremskridt set ud fra en miljø- og sundhedsmæssig synsvinkel.

Med disse bemærkninger og spørgsmål vil vi gå ind i et positivt udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Tak for en række saglige og gode indlæg i forbindelse med lovforslaget her. Jeg har kunnet