

ikke rigtig fremgår af lovforslagets bemærkninger.

Når vi er i den boldgade, er der i øvrigt brug for at se på krav til den reklamevirksomhed, der foregår inden for lægemiddelområdet. Jeg synes jo, når vi har fat i emnet, var det måske også lige et hjørne, der skulle vendes. Det vil vi i hvert tilfælde tage fat i under udvalgsarbejdet.

Der er forslag om nævnenes kompetence i forhold til Lægemedelstyrelsens, og vi er selvfølgelig enige i det, der står, nemlig at det er Lægemedelstyrelsen, der har det overordnede ansvar, men vi kan nu ikke helt forstå, at når vi nu har den her række nævn, at man så ikke skal bruge dem systematisk. Jeg synes, man burde gå den anden vej: Nævn skal høres systematisk og ikke kun, når Lægemedelstyrelsen finder det betimeligt. Vi er med på, at der er en uklarhed. Vi kan ikke forstå, hvorfor man har valgt at gå den vej, som man har gjort, i stedet for at gå den anden vej og sige: Selvfølgelig høres nævnene. Det ændrer jo ikke ved, hvem der har ansvaret.

Men altså med de her bemærkninger er vi positivt indstillet over for lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er også positivt over for lovforslaget her, men lige om den ideologiske diskussion, som hr. Frank Aaen lagde op til om, hvorvidt det skal være staten eller private, så har vi i Fremskridtspartiet den stik modsatte holdning af, hvad hr. Frank Aaen har tilkendegivet her. Men det er jo ikke nogen hemmelighed.

Vi i Fremskridtspartiet ser frem til, at vi får mere fyldestgørende statistikker over veterinære lægemidler. Vi synes, det er helt fint, at der bliver strammet op i forhold til indberetning om bivirkningerne. Offentliggørelse af lægemiddelstatistikken har vi heller ikke nogen indvendinger imod, og vi synes såmænd også, det er rimeligt fornuftigt, at ministeren får en bemyndigelse til at sørge for, at der ligger passende depoter af passende medicin i beredskabsøjemed. Vi kan håbe på, at vi aldrig nogen sinde får brug for det, det gør vi formentlig heller ikke, men derfor skal man jo være forberedt, så det er fint, at ministeren også har været opmærksom på den del.

Så når vi jo frem til det, som vel egentlig er den store overskrift i forslaget her, nemlig de antiparasitære lægemidler, og der må jeg sige, at jeg er helt enig med Venstres ordfører i, at

der jo er nogle hensyn, vi er nødt til at tage her. Jeg var meget enig i det, som Venstres ordfører sagde, nemlig at vi skal tænke på dyrenes velfærd og på, hvordan de trives. Vi skal også tænke meget på, hvilken miljøbelastning det er, at vi bruger forskellige medikamenter i behandlingen af vores dyr, men også i forhold til resistensudviklingen er det utrolig vigtigt, at man er opmærksom på, at man ikke bare bruger løs uden omtanke.

Men det er jo så spørgsmålet, om man gør det, og det synes jeg ikke rigtig fremgår af ministerens forslag. Jeg synes ikke rigtig, der er argumenteret for, at vi i dag har et problem, hvad det angår. Det synes jeg ikke fremgår så tydeligt. Det kan være, jeg ikke har læst det grundigt nok, men det er jeg ikke stødt på. Så et af de spørgsmål, ministeren vil få, og hvis ikke ministeren kan svare nu, kan vi tage det under udvalgsbehandlingen, vil være at give en bedre argumentation for, at de midler skal pålægges recept, at det ikke bare er, fordi man har en fornemmelse af tingene, men at der er egentligt belæg for at sige, at vi er nødt til at gøre dem receptpligtige, fordi der er problemer med, at man både på hobbydyrsiden og i landbrugsproduktionen bruger for meget. Det ville være rart at vide, om man bruger så meget, at vi allerede i dag kan tale om, at resistensudviklingen er løbet løbsk.

Fra Dyrenes Beskyttelse har vi jo som medlemmer af Sundhedsudvalget nået at modtage et brev, her lige inden lovforslaget kommer til første behandling. De brokker sig over, at hverken Dyrenes Beskyttelse eller andre hobbydyrsorganisationer er blevet hørt, og det er jo egentlig lidt besynderligt, for lovgivningen her er vel ikke kun for landbrug og lign., den kommer vel også til at gælde for hobbydyrene, hunde, katte osv., og så bør man vel egentlig også spørge de pågældende organisationer. Vi har tidligere i dag hørt, at der i Danmark er 1,2 mio. katte- og hundeejere. Det er dog noget af en gruppe. Så burde man da måske nok have spurgt de organisationer, der varetager deres interesser.

Som de skriver, er hensigten med lovforslaget at undgå et overforbrug af disse midler på produktionsdyr for at mindske omfanget af medicinrester i levnedsmidler og undgå, at parasitterne udvikler resistens over for de pågældende midler. Det er jo fint nok, og som jeg har sagt her: Det støtter vi ministeren i.

Men de skriver også, at dette imidlertid ikke er relevant for hobbydyr. Det er ikke set, at lop-