

Men ligesom jeg var inde på under det foregående lovforslag, at det ikke er meget bevendt at have et formelt effektivt system til registrering, hvis der ikke er instanser og ressourcer til at følge det op, så vil jeg gerne her spørge, om ministeren er indstillet på at diskutere under udvalgsbehandlingen, hvordan vi sikrer, at Lægemiddelstyrelsen nu også lever op til det ansvar, som vi mener den har, for at sikre, at der rent faktisk bliver indberettet bivirkninger i det rimelige, relevante omfang.

Det hjælper jo ikke meget at have en klar modtageradresse, hvis den ikke bliver anvendt til at indsende den nødvendige mængde af bivirkninger. Så det er altså den ene del af det: at sikre, at vi rent faktisk får en dækkende beskrivelse af de bivirkninger, som man kan konstatere ude i praksis.

Det næste spørgsmål er så, hvad vi bruger indberetningerne til. Efter vores opfattelse har offentligheden og de enkelte patienter krav på en langt bedre orientering om de enkelte præparaters mulige bivirkninger, end de får i dag. Og det har de brug for, fordi de i en lang række tilfælde står over for et valg mellem på den ene side at modtage en medicinsk behandling og på den anden side såkaldt seriøse alternative behandlinger.

Jeg kan bare nævne spørgsmålet om kolestorolsænkende medicin kontra kostterapi, og brugen af lykkepiller, som efterhånden har bredt sig ganske voldsomt, og der findes en lang række andre områder: knogleskørhed osv.

Så spørgsmålet er altså, om ministeren er indstillet på at sikre, at en forbedret registrering af bivirkninger også bliver brugt til at sikre: punkt 1, at vi får alle relevante bivirkninger indrapporteret, og punkt 2, at der bliver fulgt op på eventuelle uheldige bivirkninger i form af rådgivning til lægerne, i form af bedre information af patienter og generelt over for offentligheden.

#### **Birthe Skaarup (DF):**

Det her forslag, som har været fremsat tidligere også, er der nogle gode ting i, og der er nogle mindre gode ting.

Med hensyn til præcisering af lovens anvendelsesområde for så vidt angår svangerskabsforebyggende midler, kan vi være enige. Men vi er noget mere forbeholdne over for ændringer omkring de antiparasitære midler, nemlig orme- og loppemidler til hunde og katte. Det er forkert, mener vi, at de nu skal receptbelægges,

og man har en begrundet frygt for, at det bliver utrolig bureaukratisk. Her er der tale om kæledyr, og vi mener, at loven er unødvendig. Vi ved også, at der findes over 1 million hunde- og katteejere her i landet, som bliver berørt af denne her lovændring.

Det, vi går ud fra er hensigten med det her lovforslag, er at undgå overforbrug af midler på produktionsdyr og på den måde mindske omfanget af medicinrester i levnedsmidler.

Vi mener, at midlerne til hunde og katte skal kunne undtages fra apoteksforbeholdet. Det er en besværliggørelse, og det er en fordyrelse. Vi vil godt vide lidt om, om ministeren har forhørt sig hos forbrugerorganisationerne.

Som jeg sagde før, så er formålet med forslaget at begrænse omfanget af medicinrester i levnedsmidler, og vi mener helt klart, at der må være en sondring mellem produktionsdyr og kæledyr.

Vi synes ikke, at der er saglige grunde til at indføre disse restriktioner, og også når det gælder opstramning inden for kvægdrift, vil vi godt se en dokumentation for nødvendigheden af en opstramning.

Vi ved, at landmændene er meget omhyggelige med at behandle kvier, der græsser på lavtliggende jorder, såfremt disse dyr bliver ormefængt, for de ved jo udmærket, at hvis det sker, sker der perforering af lungerne, så det er helt naturligt, at landmændene er meget på vagt over for det og selv vil drage de fornødne konklusioner.

Ikke nok med det. Jeg vil også godt vide: Er der i det hele taget resistensproblemer hos kvæg? Ikke nok med det, så pålægger det her landmændene, som andre også har været inde på, en utrolig stor afgift, og det kan vi ikke være med til.

Med hensyn til vitaminer og mineraler er det sådan, at de, der sælger naturlægemidler samt stærke mineraler og vitaminer, ikke kan få den fornødne information om de produkter, de sælger, men det kan andre faktisk. Vi mener også her, at der må ske en ligestilling. Der er tale om en diskrimination og om en konkurrenceforvridning til fordel for apotekerne.

Jeg har i hvert tilfælde været i den situation, og det tror jeg mange har været i det her land, at man får en udmærket information hos materialister om, hvad det er, de sælger; de er faktisk uddannede til det.

Så vil jeg godt sige om implementeringen af EF-direktivet, at der mener jeg ikke man har