

og ressourcer til at følge op på statistikken. Og dér er det for os afgørende, at vi i sammenhæng med dette lovforslag og også i forbindelse med ændringen af medicintilskudsordningen får diskuteret en forbedring af opfølgningen af statistikken. Vi synes, det er væsentligt, at man i alle amter har en ordning f.eks. med amtsligt ansatte lægemiddelkonsulenter, som har ressourcer til og pligt til at forestå overvågning, rådgivning, efteruddannelse og i få tilfælde, hvor det måtte være nødvendigt, deciderede påbud og eventuelle sanktioner over for lægerne, hvis der finder en helt uhensigtsmæssig ordinationspraksis sted.

Vi har ikke så mange bemærkninger til lempelsen af muligheden for at lave magistrelle lægemidler.

Vi synes, det er fornuftigt, at man ophæver kravet om indfødsret, og vi synes også, det er udmærket, at man giver mulighed for en øget indsats, hvor der er tale om forskellige lægemidler, som har en uheldig interaktion.

Så alt i alt er vi positive over for forslaget, og vi ønsker at drøfte i udvalget og med ministeren, om vi kan sikre en endnu mere aktiv opfølgning af lægemiddelstatistikens oplysninger om eventuelle uheldige ordinationsmønstre og overforbrug.

Birthe Skaarup (DF):

Alt i alt synes vi i Dansk Folkeparti, at der er nogle gode intentioner i det her forslag.

Blandt andet handler det om, at den tavshedspligt, som private apotekere og apotekspersonalet er underlagt i henhold til straffeloven, nu lempes. Der sker nu det, at apotekeren og dennes stedfortræder får ret og adgang til at videregive nogle oplysninger i et større omfang end tidligere, og vi synes alt i alt, det er udmærket, at det kun er disse to personer, der får adgang til at rette henvendelse til patientens egen læge eller den læge, som har udstedt recepten. Som andre også har været inde på i dag, vil det gøre, at man kommer misbrug til livs; det er vi i hvert fald overbevist om.

Også det, at man ved at videresælge medicin kan gå ind og få indflydelse på eksempelvis egen praktiserende læge, rette henvendelse til ham, synes vi er positivt.

Der er nogle tekniske ændringer, som der ikke er nogen problemer med i dette forslag.

Vedrørende oplysninger i lægemiddelstatistikker, at de nu lempes, så statistikkerne kan

bruges som et analyseredskab hos amterne, synes vi det er helt fint.

Ligeledes er der nogle forhold omkring omsætningsoplysninger. Det er efter vores opfattelse en bedre konkurrence, der nu vil blive på lægemiddelmarkedet – det kan man jo så have nogle ideologiske betragtninger om – men det, at Lægemiddelstyrelsen uden at indhente lægemiddelvirksomhedernes godkendelse skal kunne offentliggøre oplysninger om omsætning og forbrug helt ned på pakningsniveau, synes vi er fint. Det synes vi er fint, det giver en gennemsigtighed, og alt må vel kunne tåle offentlighedens belysning.

Så er der nogle bemyndigelser til sundhedsministeren med hensyn til at fastsætte nogle bestemmelser om at videregive nogle oplysninger om, hvorvidt lægerne overholder lægelovens bestemmelser. Dér har vi heller ikke nogen problemer. Også det, at lægemidler til behandling af patienter ikke skal bruges udelukkende for at kunne udløse betydelige offentlige tilskud, kan vi tilslutte os.

Med hensyn til dansk indfødsret har vi i hvert tilfælde én ting, som vi vil stille et ændringsforslag om. Vi mener stadig væk, at kravet om, at en person skal være i besiddelse af dansk indfødsret for at få en apotekerbevilling, skal gælde. Og det er sådan noget, vi selvfølgelig vil tage op i udvalget.

Med hensyn til retningslinjer vedrørende fejl eller mangler ved en recept mener vi, at det må være en selvfølge, at der rettes henvendelse til den receptudstedende læge.

Alt i alt synes vi, der er en hel del gode intentioner i forslaget, men vi vil så komme med et ændringsforslag omkring netop det, at en apoteker skal være i besiddelse af dansk indfødsret.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, meldingen her fra Dansk Folkeparti om kravet om indfødsret er jo ikke overraskende.

Forleden dag havde vi også en debat om det. Da var det et nævn, der skulle afgøre tvister i boligområder. Uanset om et flertal af beboerne i området ikke havde dansk indfødsret, så var det kun dem med indfødsret, der måtte sidde i de nævn, der skulle tage stilling til at løse tvister – fuldstændig absurd, men jo et godt udtryk for den racistiske holdning, som i virkeligheden ligger bag Dansk Folkeparti.