

Som sagt er der noget i det, som er præcisering af, hvad den ene part af kreditinstitutter må, og hvad den anden part må, som er rigtigt.

Omvendt er en stadfæstelse af den praksis, som vi ikke har været tilhængere af, også med i lovforslaget. Derfor vil vi afveje det senere og se, hvor stor gevinsten er ved dette forslag. Det fremgår af bemærkningerne, at der er 50 mio. kr. i merprovenu, men hvis man havde lavet en anden regel, så ville merprovenuet formentlig have været af en anden størrelse. Og i en tid, hvor vi diskuterer finanslov, og hvor der er mangl på penge og sådan nogle ting, er det værd at kigge på, hvordan vi kan få tingene til at hænge sammen.

Skatteministeren er en flink mand. Jeg synes somme tider, han er for flink, når der skal gives penge ud til nogle, og vi vil gerne bruge dem til noget andet. Derfor vil vi kigge nærmere på det her lovforslag med hensyn til den reelle netto-virkning i forhold til, hvordan man kunne have lavet loven.

**Klaus Kjær (DF):**

Forslaget har til hensigt at skabe lovgrundlag for den praksis, som hidtil har været lagt til grund via Ligningsrådets anvisninger, hvorefter penge- og realkreditinstitutter kan fratække regnskabsmæssige hensættelser ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Hele manøvren går ud på, at det er de regnskabsmæssige hensættelser, som disse finansieringsinstitutter foretager, der lægges til grund for virksomhedens fradrag ved skatteopgørelsen.

Princippet, der som nævnt har været gennemført i praksis, adskiller sig fra kursgevinstlovens almindelige principper for opgørelse af tab og fordringer, hvorefter tab almindeligvis først fratækkes, når tabet er konstateret eller sandsynliggjort. Fradraget for hensættelser kan derfor i nogle tilfælde beskrives som et særegent periodiseringsprincip.

Fradrag for hensættelser foreslås gjort obligatorisk, således at institutterne ikke længere vil have en valgfrihed mellem at anvende fradraget for hensættelser eller et andet opgørelsesprincip, hvilket betyder, at institutterne ikke vilkårligt kan vælge at benytte fradrag for regnskabsmæssige hensættelser i år med stor indtjening og dermed en eventuel stor skattepligtig indkomst for måske senere at fravælge hensættelsessystemet i år med store skattemæssige underskud.

Den ændrede afgrænsning af penge- og realkreditinstitutter vil medføre, at visse selskaber, der ikke driver penge- og realkreditvirksomhed, og fondsmæglerselskaber vil få udskudt fradragstidspunktet i forbindelse med tab i forhold til gældende praksis.

På grund af denne forskydning og periodiseringen skønnes forslaget at indbringe et merprovenu i statskassen i størrelsesordenen 50 mio. kr. i det første og de umiddelbart efterfølgende år, hvorefter det så vil aftage og til sidst helt bortfalde.

Da hensigten med forslaget som sagt er at tilvejebringe et klart lovgrundlag for penge- og realkreditinstitutters fradrag for hensættelser svarende til, hvad der er sket i praksis, og da forslaget for ikkefinansielle selskabers vedkommende alene medfører ændringer i tidspunktet for, hvornår fradraget kan foretages, har Dansk Folkeparti ikke umiddelbart nogen indvendinger imod forslaget.

Vi må naturligvis under udvalgsbehandlingen se nøjere på høringssvarene, men på det foreliggende grundlag er vi overvejende positivt stemt.

**Anders Samuelson (RV):**

På vegne af vores ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, skal jeg fremsige følgende:

Det er ønsket om at skabe klare og mere entydige regler for penge- og realkreditinstitutters fradrag for hensættelser til tab på udlån og garantier, der er baggrunden for dette lovforslag.

Den hidtidige praksis hvilede på to anvisninger fra Ligningsrådet, men på grund af usikkerhed om, hvorvidt anvisningerne havde det fornødne hjemmelsgrundlag, ønskes nu en egentlig lovfæstelse.

Der er dog i forslaget en række ændringer i forhold til nugældende praksis.

For det første sker der justeringer, for så vidt angår kreditinstitutter, som fremover vil være omfattet af reglerne for hensættelser. Vi kan i Det Radikale Venstre støtte dette forslag, da der nu bliver helt klare regler for, hvilke institutter der kan opnå fradrag for hensættelser til tab på udlån og garantier.

For det andet bliver de særlige skatteopgørelsesregler for ekstraordinært store hensættelser fordret af Finanstilsynet nu lovfæstet. Dette mener vi også er fornuftigt, da tabet og dermed det skattemæssige fradrag skal placeres i det institut, hvor tabet er opstået, og ikke, som vi