

Nord-fradrag, sådan at bankerne på den måde ved fusioner og i bankkriser kan få et fradrag betalt af skatteyderne, og så her, hvor der godt nok i mange år har været en ulovlig praksis, for der har ikke været lov hjemmel for den. Det har i årevis kostet flere hundrede millioner kroner i tabte renter for statskassen, fordi man her giver bankerne lov til selv at bestemme, hvor meget de vil hensætte til tab og derefter trække fra i skatteregnskabet.

Flere hundrede millioner kroner koster denne lov, samtidig med at man slet ikke har råd til at opfylde de berettigede forventninger, som befolkningen har til at få løst deres velfærdsproblemer. Jeg forstår det altså ikke. Har der ikke været en eneste diskussion i den socialdemokratiske gruppe om, hvorvidt man bare skulle åbne det her skattehul for bankerne?

Kristian Jensen (V):

Da Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, ikke er til stede, skal jeg på hendes vegne fremsætte Venstres holdning.

Skatteministerens lovforslag har til formål at cementere Ligningsrådets hidtidige anvisninger, når det gælder penge- og realkreditinstitutters fradrag for hensættelser til tab på udlån og garantier. I lovforslaget stadfæstes det særlige princip for periodisering af betalingsfradragene i penge- og realkreditinstitutter, og da ministeriet mener, at der kan være et om end lille element af statsstøtte i forslaget, vil det for en sikkerheds skyld blive sendt til notificering i EU.

I forslaget er en udtømmende opregning af kredsen af institutter, som i fremtiden vil kunne fradrage hensættelser, og det betyder en opstramning i forhold til gældende regler for nogle sparevirksomheder, udstedere af forudbetalte betalingskort og fondsmæglerselskaber, der i modsætning til i dag fremover ikke kan fratække hensættelser. Det gælder ligeledes for penge- og realkreditinstitutters datterselskaber. Ligeledes vil fradrag for hensættelser blive gjort obligatorisk, så der ikke længere er valgfrihed til senere at ændre opgørelsesprincip.

Der sker også en ændring med hensyn til ekstraordinært store hensættelser i forbindelse med nødlidende pengeinstitutter. Det er jo Finanstilsynet, der kan kræve disse særlig store hensættelser, men det er vel også et spørgsmål, om ikke en vedtagelse af denne del af forslaget kan skabe problemer, da en fusion i en krisesituation ellers kan blive meget vanskelig.

Venstre finder det positivt, at der med forslaget bliver tilvejebragt et klart lovgrundlag for behandling af hensættelser på tab, men høringssvarene rejser nogle spørgsmål, som vi vil vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Flemming Hansen (KF):

Den konservative folketingsgruppe synes, det er et godt lovforslag.

Det er jo et lovforslag, som i virkeligheden laver eksisterende praksis til lovgivning på en måde, som vi synes godt om, og vi synes i det hele taget, det er fornuftigt, at lovforslaget bliver lavet, så man får styr på de ting, som jo ofte har været kritiseret. Nu bliver det lovfæstet, og så ved man, hvor man står.

Vi er også tilfredse med de administrative ændringer, som lovforslaget vil medføre, således at man klart præciserer, hvor kompetencen og pligten til at kontrollere selskaberne ligger.

Vi kan tilslutte os det.

Aage Frandsen (SF):

At skabe større klarhed, at præcisere nogle ting er jo altid fornuftigt, hvis gældende praksis måske er uklar, og så kan man få en mere præcis regel.

Det, der så selvfølgelig er problemet her, er, om man synes, den gældende praksis er rimelig, eller om det er det, som vi synes skal være gældende.

Der er noget i det, som vi synes er godt. Der er også noget i det, som vi ikke synes er så godt. Og det må vi så afveje til sin tid.

Der er i hvert fald nogle af de ting, som vi har set som gældende praksis, som vi ikke har været tiltalt af.

Der er en ting, som jeg også vil nævne i denne forbindelse, og som ikke vedrører det her lovforslag, men som vedrører et lovforslag fra økonomiministeren. Det drejer sig om Finanstilsynets tavshedspligt, som jo er total. Det er der nogle, der lægger meget vægt på, men har skattemyndighederne ikke en gang imellem brug for nogle oplysninger, også fra Finanstilsynet? Det er svært at se, hvordan man så med det foreslåede kan få samarbejdet til at fungere. Det mener vi man rent faktisk burde kigge lidt nærmere på, men det er altså ikke denne lov, der er noget i vejen med på det punkt, det er økonomiministerens lovforslag nr. L 6, som giver disse begrænsninger.