

tages, benytte denne regel fremover, vil jeg sige, at det bestemt ikke er vores opfattelse.

Tværtimod mener vi, at vi med den klar-  
gøring, vi her lægger op til, får en klarhed, som er med til at styrke borgernes retssikkerhed, og ikke noget, der har det modsatte indhold. Havde det været tilfældet, tror jeg heller ikke, at det brede flertal havde anbefalet den øvelse, vi gennemfører her. Så det var et dementi, hvis det har været opfattelsen. Det håber jeg så også kan bidrage til, at vi kan blive et bredere flertal, når vi skal have loven vedtaget ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg beder blot om ordet, fordi skatteministeren glemte at forholde sig til mit spørgsmål. Når der foregår en kontrol og man finder noget ulovligt, er det så ikke et problem for den borgers retsstilling i forhold til, at man var kommet på forhånd med en retskendelse og en sigtelse?

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg undskylder over for hr. Kristian Jensen. Det er rigtigt. Jeg havde det stående på sedlen, men jeg fik ikke besvaret spørgsmålet.

Jeg har meget svært ved at se, at det skulle være et problem. Vi kan jo dyrke det under udvalgsarbejdet. Det er klart, at de konkrete oplysninger, man får ved det uanmeldte kontrolbesøg, kan man selvfølgelig bruge efterfølgende, men også under iagttagelse af alle de retssikkerhedsmæssige hensyn, der skal være til den enkelte borger.

Hvis man ikke kunne anvende det materiale og den viden, man kommer i besiddelse af ved et uanmeldt kontrolbesøg, havde det jo ingen mening. At det skulle stille den enkelte borger i en retssikkerhedsmæssigt meget tvivlsom og uheldig situation, har jeg svært ved at se, men jeg vil gerne fortsætte debatten også under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, skattekontrolloven og skattestyrelsesloven. (Hensættelser i penge- og realkreditinstitutter m.fl.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 29/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

I Socialdemokratiet er vi tilfreds med, at der nu bliver tilvejebragt et klart lovgrundlag for penge- og realkreditinstitutters fradrag for hensættelse til tab på udlån. Lovforslaget vil afklare den usikkerhed, der har været i nogen tid i forhold til det fornødne hjemmelsgrundlag, som Ligningsrådet har anvist.

Der foretages hvert år af ledelsen i de enkelte institutter et skøn over de nødvendige og tilstrækkelige hensættelser, som skal til for at opfylde de aktuelle behov, men den regnskabsmæssige side af sagen er ikke nødvendigvis lig med de skattemæssige kriterier, førend tabene fradrages. Lovforslaget indeholder forslag om, at det kun er kreditinstitutter i snæver forstand, som driver udlånsvirksomhed – de er alle nævnt i bemærkningerne – der er omfattet af lovforslaget.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Er der slet ingen grænser for Socialdemokratiets gavebod til dem, der har nok i forvejen? Til aktionærerne 700 mio. kr. ved at fjerne aktieomsætningsafgiften, til erhvervslivet ved at give dem en milliard kroner i ufinansieret skattelettelse, forleden dag ved at tillade et Spar